

Valituksenalaisen päätöksen perusteluista ei ilmene, minkä seikkojen, selvitysten ja säännösten perusteella Vehmaskankaalla ei kärjäoikeuden näkemyksen mukaan olisi oikeutta saada selvitystä kärjäoikeuden työntekijöistä ja näitä koskevista tiedoista. Päätös ei sisällä lainkaan perusteluja, joiden voitaisiin katsoa koskevan asiakirjapyyntöjä ja Vehmaskankaan itsensä lähettämiä sähköpostiviestejä. Päätöksestä ei edellä mainittujen tietojen ja asiakirjojen osalta ilmene ratkaisuun vaikuttaneita seikkoja ja selvityksiä eikä sovellettuja säännöksiä hallintolain 45 §:ssä edellytetyllä tavalla.

Päätös on näin ollen perustelujen puutteellisuuden vuoksi tältä osin kumottava ja asia palautettava kärjäoikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.

Tutkintotodistukset

Kärjäoikeuden hallinto-oikeudelle antamasta lausunnosta ilmenee, ettei kärjäoikeudella ole hallussaan Vehmaskankaan pyytämiä kärjäsihteerin tutkintotodistuksia.

Hallinto-oikeus toteaa, että tietopyyntöä käsittelevän viranomaisen on selvitettyään ne hallussaan olevat asiakirjat, joihin tietopyyntö kohdistuu, arvioitava tietojen luovuttamisen edellytyksiä asiakirja- ja tietokohtaisesti. Valituksenalaista päätöstä on perusteltu sillä, ettei valittajalla ole oikeutta saada kärjäoikeuden työntekijöiden koulutukseen liittyviä tietoja, ja se, ettei kärjäoikeudella ole edes ollut pyydettyjä tietoja, on tullut ilmi vasta muutoksenhakuvaiheessa. Kärjäoikeus ei siten ole ennen asian ratkaisemista huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hallintolain 31 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla.

Hallinto-oikeus ei voi velvoittaa viranomaista luovuttamaan sellaisia asiakirjoja, joita sillä ei ole hallussaan. Tästä syystä valituksenalaisen päätöksen lopputulosta ei ole asian selvittämisestä edellä lausutusta huolimatta syytä kumota tutkintotodistuksia koskevilta osin.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Hallinto-oikeus on ratkaisuosasta ilmenevällä tavalla enimmältä osin kumonnut päätöksen ja palauttanut asian kärjäoikeudelle uudelleen käsiteltäväksi sekä osittain jättänyt valituksen tutkimatta toimivaltaansa kuulumattomana ja osittain hylännyt valituksen. Asiassa annettu ratkaisu sekä

käräjäoikeuden menettely huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että valittaja joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluistaan. Hallinto-oikeus katsoo, että asian laatuun ja laajuuteen nähden kohtuullisena korvauksena asianosaisen tarpeellisista toimenpiteistä asiansa ajamiseksi aiheutuneista kuluista voidaan pitää hallinto-oikeuden ratkaisusta ilmenevää määrää.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Hallintovalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Marja Peltoniemi, Timo Saarinen ja Kristiina Paijula. Asian on esitellyt Kristiina Paijula.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Juhani Vehmaskangas

Maksutta

Päätös

Satakunnan käräjäoikeuden laamanni

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS (Hallintovalitus)

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)



SATAKUNNAN OIKEUSASIAMIES JENNI KANGAS

Juhani Vehmaskangas

VASTAUS

23.9.2025

Viite: 17.07.2025 vireille tullut kantelu

**EOAK/4380/2025 ASIAKIRJAPYYNNÖN KOHTEENA OLEVIENT
ASIAKIRJOJEN HÄVITTÄMINEN KÄRÄJÄOIKEUDESSA
MUUTOKSENHAUN AIKANA**

Arvostelitte Satakunnan kärjäoikeuden toimintaa tietopyyntöjenne käsittelyssä. Mielestänne kärjäoikeus oli toiminut virheellisesti hävittäessään tietopyyntönne kohteena olleita asiakirjoja muutoksenhakuprosessin ollessa kesken Turun hallinto-oikeudessa.

Asianne esiteltiin oikeusasiamies Petri Jääskeläiselle.

Oikeusasiamies totesi Teidän ilmeisesti tarkoittavan kantelussanne tietopyyntöjä, joiden osalta Turun hallinto-oikeus on 18.6.2025 antanut ratkaisunsa 1170/2025 ja 1171/2025. Mainituissa ratkaisuissa tietopyyntönne on selostettu seuraavasti:

- Vehmaskangas on 21.5.2023 pyytänyt Satakunnan kärjäoikeutta toimittamaan hänelle kärjäoikeuden rikos- ja riita-asioiden diaaritiedot ajalta 1.5.–19.5.2023, kopiot kärjäoikeudesta Satakunnan Kansa -lehdelle lähetetyistä sähköpostiviesteistä samalta ajalta, kopion listasta, josta ilmenee, mihin osoitteisiin kärjäoikeus lähettää seuraavan juttulistan, sekä tiedon siitä, keille on lähetetty viimeisin juttulista.
- Vehmaskangas on 14.6.2023 pyytänyt kärjäoikeutta toimittamaan hänelle kärjäoikeuden medialle ajalla 14.–16.6.2023 lähettämät sähköpostiviestit. Hän on 27.6.2023 pyytänyt toimittamaan hänelle kopiot kärjäoikeudelle ajalla 23.6.2023 kello 17.00–26.6.2023 kello 7.00 saapuneista julkisista sähköpostiviesteistä. Hän on 1.7.2023 pyytänyt toimittamaan hänelle kopiot ensimmäisestä kullekin kärjäoikeuden tuomarille kyseisenä vuotena saapuneesta virkatehtävään liittyvästä sähköpostiviestistä.
- Vehmaskangas on 20.7.2023 pyytänyt kärjäoikeutta toimittamaan hänelle kopiot kahdesta ensimmäisestä kärjäoikeuden Porin kanslian 21.7.2023 vastaanottamasta julkisesta sähköpostiviestistä ja kahdesta

ensimmäisestä käräjäoikeuden samana päivänä lähettämästä sähköpostiviestistä, seuraavan julkisen selosteen, jonka käräjäoikeus jollekin medialle sähköpostitse toimittaa, vanhimman käräjäoikeuden sähköpostissa tuolla hetkellä tallella olleen kokonaan julkisen (lähetetyn tai vastaanotetun) sähköpostiviestin sekä käräjäoikeuden diaaritiedot kuluvalta ja seuraavalta viikolta."

- Vehmaskangas on 3.10.2023 pyytänyt Satakunnan käräjäoikeutta toimittamaan hänelle muun ohella kopiot julkisista sähköpostiviesteistä, jotka käräjäoikeus on kyseisen viikon aikana (2.10.–3.10.2023) lähettänyt muihin käräjäoikeuksiin tai niissä toimiville henkilöille.

Oikeusasiamies totesi 26.4.2018 antamassaan ratkaisussa EOAK/4566/2017 arvostelleensa (kohta 4.1.2) eduskunnan vierailijatietojen hävittämistä niiden julkisuutta koskevan oikeudenkäynnin aikana. Oikeusasiamies katsoi eduskunnan turvallisuusosaston menetelleen virheellisesti, kun oikeudenkäynnin kohteena olleet asiakirjat oli hävitetty ennen kuin korkein hallinto-oikeus oli lopullisesti ottanut kantaa niiden julkisuuteen. Mainitussa ratkaisussa oli kysymys eduskunnan vierailijatietoja koskevista hyvin rajatuista ja yksilöidyistä tietopyynnöistä.

Oikeusasiamies totesi hallinto-oikeuden ratkaisuihin selostettujen tietopyyntöjenne olevan hyvin laajoja. Jo pelkästään sen selvittäminen, mitä asiakirjoja pyynnöissänne tarkoitetaan, ja mitä asiakirjoja siis olisi pitänyt säilyttää sen varalta, että laamannin asiakirjapyyntöihinne tekemät ratkaisut hallinto-oikeudessa kumotaan, olisi vaatinut käräjäoikeudessa huomattavan työmäärän. Sen vuoksi oikeusasiamies piti ymmärrettävänä, ettei tietopyyntöjenne piiriin mahdollisesti kuuluneita sähköpostiviestejä ole eroteltu muista viesteistä erityisiin säilytettävien sähköpostiviestien ryhmään vaan niitä on katsottu voitavan hävittää normaalin käytännön mukaan kuten muitakin sähköpostiviestejä, joita ei erikseen arkistoida.

Oikeusasiamies halusi tässä yhteydessä kiinnittää huomiotanne Euroopan unionin tuomioistuimen 7.3.2024 antamaan ratkaisuun C-740/22 (Endemol Shine Finland Oy) sekä sitä koskevaan Itä-Suomen hovioikeuden ratkaisuun I-SHO:2024:4. Unionin tuomioistuin totesi ratkaisussaan, että kun otetaan huomioon muun muassa rikostuomioihin liittyvien tietojen arkaluontoisuus ja sen rekisteröityjen yksityiselämän kunnioittamista ja henkilötietojen suojaa koskeviin perusoikeuksiin puuttumisen, joka kyseisten tietojen ilmaisemisesta aiheutuu, vakavuus, on katsottava, että mainitut oikeudet ovat tärkeämpiä kuin virallisten asiakirjojen julkisuutta koskeva etu (kohta 55). Ratkaisun mukaan tietojen luovuttamista pyytävän henkilön on osoitettava erityinen intressi saada mainitut tiedot.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 3 §:n 2 momentin mukaan oikeusasiamies ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta.

Oikeusasiamiehellä on siten harkintavaltaa sen suhteen, mitkä asiat hän ottaa tutkittavakseen ja mihin toimenpiteisiin kantelu antaa aiheita.

Oikeusasiamies katsoi, että kirjoituksenne ei anna aiheita enempään toimenpiteisiin hänen puoleltaan.

Esittelijäneuvos
Jarmo Hirvonen

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.



EDUSKUNNAN OIKEUSASIAMIEHEN KANSLIA

Juhani Vehmaskangas

VASTAUS

23.9.2025

Viite: 11.03.2025 vireille tullut kantelu

EOAK/1613/2025 TIETOPYYNTÖÖN VASTAAMINEN

Arvostelitte juttuluettelojen toimittamista koskevien tietopyyntöjenne käsittelyä Satakunnan käräjäoikeudessa. Katsoitte laamannin syyllistyneen virkarikokseen vastatessaan viestiinne seuraavasti: "Olemme antaneet juttuluettelopyyntöihin useita päätöksiä, joten tarvetta vastaavanlaisen antamiselle ei ole."

Asianne esiteltiin oikeusasiamies Petri Jääskeläiselle.

Oikeusasiamies totesi laamannin vastauksessaan ilmeisesti viittavan esimerkiksi Turun hallinto-oikeuden 19.12.2023 antamasta päätöksestä H2374/2023 (julkaisematon), Dnro: 779/03.04.04.01/2023 ilmenevään juttuluetteloita koskeviin tietopyyntöihinne sovellettavaan oikeuskäytäntöön ja laamannin pyynnöstänne tekemiin lukuisiin muutoksenhakuohjauksella varustettuihin perusteluiltaan vastaaviin aikaisempiin päätöksiin, jotka ovat koskeneet juttuluetteloita. Oikeusasiamies katsoi, ettei oikeusturvanne ole edellyttänyt jälleen uuden vastaavan laamannin päätöksen saamista.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 3 §:n 2 momentin mukaan oikeusasiamies ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta. Oikeusasiamiehellä on siten harkintavaltaa sen suhteen, mitkä asiat hän ottaa tutkittavakseen ja mihin toimenpiteisiin kantelu antaa aihetta. Oikeusasiamies katsoi, että kirjoituksenne ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin hänen puoleltaan.

Esittelijäneuvos
Jarmo Hirvonen

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.

HUOM! Viesti on saapunut turvallisuusverkon ulkopuolelta. Älä avaa viestin linkkejä tai liitteitä, jos et tunnista lähettäjä.

Turun hallinto-oikeudelle,

- poliisille tiedoksi, rikostutkintaan liittyen
- poliisiin tulee ottaa huomioon esteellisydet omalta osaltaan, kuten myös syyttäjän
- ei ole järkevää, että näitä koko ajan palautellaan sinne sun tänne "ajankuluksi", vai onko?

Vaadin kaikkiin liitteinä oleviin päätöksiin lainmukaista ratkaisua.

Pyytämäni tiedot on minulle sähköpostitse toimitettava.

Käsittelyssä tulee ottaa huomioon esteellisydet, jotka johtuvat siitä, että poliisilla on tutkinnassa (R-juttuina) useita tapauksia, joissa käräjäoikeiden laamanni ja muita on epäiltyinä asioissa, joissa olen asianomistaja. Noita asioita ovat mm. liitteiden jutut ainakin osittain.

- kaikkia epäiltyjä poliisi ei ole vielä halunnut selvittää, koska on resurssipula ja "aika hoitaa"?

Oikeudenkäyntikulut 100 euroa + korot! 🍷

Juhani Vehmaskangas

Satakunnan kärjäoikeus

PÄÄTÖS

Asia SATKO 267/2025

Asia

Satakunnan kärjäoikeudelle osoitetut tietopyynnot

Tietopyynnön tekijä

Juhani Vehmaskangas

SELOSTUS ASIASTA**Turun hallinto-oikeuden 18.6.2025 antama päätös numero 1172/2025**

Turun hallinto-oikeus on 18.6.2025 antamallaan päätöksellä palauttanut Satakunnan kärjäoikeuteen uudelleen käsiteltäviksi Juhani Vehmaskankaan hallinto-oikeuteen tekemän valituksen johdosta seuraavat Juhani Vehmaskankaan Satakunnan kärjäoikeuteen tekemät tietopyynnot koskien

- kärjäoikeuden tuomarien virkasähköpostiosoitteita ja
- mediaraportit, jos kärjäoikeus sellaisia laatii.

Juhani Vehmaskankaalle 11.7.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 11.7.2025 pyydetty selvitystä tietopyynnön kohteiden käyttötarkoituksesta sekä pyydetty selvittämään, onko hänellä oikeus henkilötietojen käsittelyyn ja kuinka hän aikoo järjestää henkilörekisterin muodostamien henkilötietojen suojauksen.

Juhani Vehmaskangas on 12.7.2025 lähettämällään sähköpostilla ilmoittanut pyytävänsä tietoa yksityiskäyttöön, oman mielenkiinnon vuoksi ja säilyttävänsä tietoa suojattuna vahvalla salasanalla siten, että tietokone on lukitussa tilassa.

Juhani Vehmaskangas on lisäksi pyytänyt saada 12.7.2025 lähettämässä sähköpostissa kopiot kolmesta viimeisimmästä kärjäoikeuden vastaanottamasta, kokonaan julkisesta sähköpostista, ilman liitteitä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU**Päätöksen perustelut***Kärjätuomarien sähköpostiosoitteet*

Käräjäoikeus on 2.7.2025 Juhani Vehmaskankaalle lähetetyssä sähköpostissa ilmoittanut, että käräjäoikeuden käräjätuomarien sähköpostiosoite muodostuu seuraavasti: etunimi.sukunimi@oikeus.fi. Lisäksi Vehmaskankaalle on ilmoitettu, että Satakunnan käräjäoikeuden käräjätuomarit ovat tavoitettavissa myös virastosähköpostiosoitteesta: satakunta.ko@oikeus.fi.

Vehmaskankaan tietopyyntö ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin käräjäoikeudessa.

Mediaraportit

Vehmaskankaalle on varattu 11.7.2025 varattu mahdollisuus tarkentaa sitä, mitä hän tarkoittaa mediaraportilla. Vehmaskangas ei ole 12.7.2025 lähettämässään sähköpostissa tarkentanut käsitettä.

Tältä osin käräjäoikeus toteaa, ettei sillä ole henkilökunnassa tiedottajaa, joka tekisi käräjäoikeudessa käsiteltävistä asioista tai käräjäoikeuden antamista ratkaisuksista mediaraportteja.

Vehmaskangas ei ole pyynnöstä huolimatta yksilöinyt vaatimustaan, minkä vuoksi Vehmaskankaan pyyntö hylätään mediaraportteja koskevalta osalta.

Vehmaskankaan tietopyyntö tältä osin ei anna aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Päätöslauselma

Juhani Vehmaskankaan pyyntö saada tieto käräjätuomareiden sähköpostiosoitteet hyväksytään ja annetaan perusteluista selviävät osoitteet tiedoksi.

Juhani Vehmaskankaan pyyntö saada tieto mediaraporteista hylätään yksilöimättömänä ja aiheettomana.

Lainkohdat

Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 5 luku 20 §

Valitusosoitus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen, jonka osoite on:

Turun hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4, 20100 Turku

Sähköposti: turku.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen voi toimittaa myös sähköpostilla tai asiointipalvelun kautta edellä mainittuihin osoitteisiin.

Allekirjoitettu valituskirjelmä on toimitettava hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta. Valitus on tehtävä kirjallisesti ja siinä on ilmoitettava

päätös, johon haetaan muutosta, miltä osin siihen haetaan muutosta ja mitä muutosta sekä perusteet sille.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä valituksen alainen päätös, todistus päätöksen tiedoksi saannista sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa.

Asian käsittelystä tuomioistuimessa voidaan periä tuomioistuinmaksulaissa säädetty maksu.

Arto Mikkonen

osaston johtaja, kärjätuomari

Digital PDF Signature / Digitaalinen PDF-allekirjoitus

Arto Mikkonen

Käräjätuomari

Satakunnan kärjäoikeus

arto.mikkonen@oikeus.fi

5650/R/10919/24

Satakunnan käräjäoikeus

PÄÄTÖS

Asiat SATKO 1322/2023 ja SATKO 1109/2023

Asia

Tietopyynnöt Satakunnan käräjäoikeuden lähettämistä ja vastaanottamista sähköposteista

Tietopyynnön tekijä

Juhani Vehmaskangas

SELOSTUS ASIASTA**Turun hallinto-oikeuden 18.6.2025 antama päätös numero 1171/2025**

Turun hallinto-oikeus on 18.6.2025 antamallaan päätöksellä palauttanut Satakunnan käräjäoikeuteen uudelleen käsiteltäviksi Juhani Vehmaskankaan hallinto-oikeuteen tekemän valituksen johdosta seuraavat Juhani Vehmaskankaan Satakunnan käräjäoikeuteen tekemät tietopyynnot:

- kopiot käräjäoikeuden medialle ajalla 14.–16.6.2023 lähettämistä sähköpostiviesteistä,
- kopiot käräjäoikeudelle ajalla 23.6.2023 kello 17.00–26.6.2023 kello 7.00 saapuneista julkisista sähköpostiviesteistä.
- kopiot ensimmäisestä kullekin käräjäoikeuden tuomarille kyseisenä vuotena saapuneesta virkatehtävään liittyvistä sähköpostiviestistä ja
- kopiot julkisista sähköpostiviesteistä, jotka käräjäoikeus on kyseisen viikon aikana (2.10.-3.10.2023) lähettänyt muihin käräjäoikeuksiin tai niissä toimiville henkilöille.

Juhani Vehmaskankaalle 11.7.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 11.7.2025 pyydetty selvitystä tietopyynnön kohteiden käyttötarkoituksesta sekä pyydetty selvittämään, onko hänellä oikeus henkilötietojen käsittelyyn ja kuinka hän aikoo järjestää henkilörekisterin muodostamien henkilötietojen suojauksen.

Juhani Vehmaskangas on 12.7.2025 lähettämällään sähköpostilla ilmoittanut pyytävänsä tietoa yksityiskäyttöön, oman mielenkiinnon vuoksi ja säilyttävänsä tietoa suojattuna vahvalla salasanalla siten, että tietokone on lukitussa tilassa.

Juhani Vehmaskangas on lisäksi pyytänyt saada 12.7.2025 lähettämässä sähköpostissa kopiot kolmesta viimeisimmästä käräjäoikeuden vastaanottamasta, kokonaan julkisesta sähköpostista, ilman liitteitä.

Juhani Vehmaskankaalle 6.10.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 6.10.2025 pyydetty selvitystä siitä, mihin käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin hänen edellä mainittuihin sähköposteihin liittyvät tietopyyntönsä kohdistuvat.

Juhani Vehmaskangas on 8.10.2025 vastannut lisäselvityspyyntöön ilmoittaen, että hänen esittämänsä tietopyynnot ovat yksiselitteisiä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU**Päätöksen perustelut***Sähköpostiviestit*

Käräjäoikeuden sähköpostiviestit ovat julkisuuslain 5 §:n mukaan viranomaisen asiakirjoja siltä osin kuin ne liittyvät käräjäoikeuden tehtäviin. Viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki, 621/1999) 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa.

Julkisuuslain 13 §:n nojalla pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiaa ja asiakirjaa pyyntö koskee.

Tuomioistuinlain 2 luvun 1 §:ssä on säädetty käräjäoikeuden tehtävistä. Käräjäoikeus käsittelee riita-, rikos- ja hakemusasioita sekä myös muita sille lailla säädettyjä asioita. Tietopyynnot voivat kohdistua edellä mainittuihin käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin.

Viranomaisella on velvoite henkilötietojen rekisterinpitäjänä suojata henkilötiedot luvattomalta ja lainvastaiselta käsittelyltä Euroopan parlamentin ja neuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen (EU 2016/679) 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan sekä 32 artiklan nojalla.

Osa käräjäoikeuden lähettämistä sähköposteista tai saamista sähköposteista ei liity käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin. Osa sähköposteista sisältää salassa pidettäviä tietoja, joita voivat olla muun muassa henkilötiedot ja sähköpostiosoitteet.

Viranomaisen asiakirjan määritelmää koskevassa julkisuuslain 5 §:ssä, oikeutta saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta koskevassa 9 §:ssä ja tiedon antamista asiakirjasta koskevissa 13 ja 16 §:ssä, lähtökohtana on, että tietopyynnot voivat kohdistua viranomaisella jo olevaan asiakirjaan tai sen osaan. Tietopyyntö voi kohdistua lisäksi sellaiseen asiakirjaan, jonka viranomainen vasta myöhemmin tulee saamaan tai tavanomaisen toimintansa yhteydessä laatimaan. Sitä vastoin viranomaisen velvollisuutena ei edellä mainittujen säännösten perusteella ole tietopyynnön johdosta laatia uutta asiakirjaa.

Tässä tapauksessa Vehmaskangas ei ole yksilöinyt ja kohdistanut tietopyyntöjä käräjäoikeuden käsittelemiin riita- rikos- tai hakemusasioihin, vaikka hänelle on varattu siihen tilaisuus. Siltä osin kuin sähköposteihin kohdistetut tietopyynnot eivät liity käräjäoikeudessa käsiteltäviin asioihin, tietopyynnot eivät kohdistu viranomaisen asiakirjoihin. Vehmaskankaalla ei ole oikeutta saada pyytämäänsä tietoja.

Lisäksi käräjäoikeus toteaa, että eri sähköposteista kerättävä tietoaineiston laatiminen edellyttää tietojen poimimista ja yhdistämistä eri lähteistä. Kysymys on siten uuden asiakirjan laatimisesta, johon viranomaisella ei edellä mainittujen säännösten perusteella ole tietopyynnön johdosta velvollisuutta.

Käräjäoikeus toteaa, ettei Vehmaskangas ole osoittanut julkisuuslain 16 §:n 3 momentin mukaista oikeutta tallettaa ja käyttää viranomaisen henkilörekisterin sisältämiä henkilötietoja.

Vehmaskangas ei ole yksilöinyt tietopyyntöjä siten, että ne voitaisiin katsoa kohdistuneen käräjäoikeuden asiakirjoihin eikä hän ole osoittanut oikeutta käyttää ja tallettaa viranomaisen henkilörekisterin sisältämää tietoa.

Edellä mainituilla perusteilla Vehmaskankaan tietopyynnot on hylättävä.

Päätöslauselma

Juhani Vehmaskankaan pyynnot saada kopiot

- kopiot käräjäoikeuden medialle ajalla 14.–16.6.2023 lähettämistä sähköpostiviesteistä,
- kopiot käräjäoikeudelle ajalla 23.6.2023 kello 17.00–26.6.2023 kello 7.00 saapuneista julkisista sähköpostiviesteistä.
- kopiot ensimmäisestä kullekin käräjäoikeuden tuomarille kyseisenä vuotena saapuneesta virkatehtävään liittyvistä sähköpostiviestistä ja
- kopiot julkisista sähköpostiviesteistä, jotka käräjäoikeus on kyseisen viikon aikana (2.10.-3.10.2023) lähettänyt muihin käräjäoikeuksiin tai niissä toimiville henkilöille sekä
- lisäksi pyyntö saada kopiot 12.7.2025 kolmesta viimeisimmästä käräjäoikeuden vastaanottamasta, kokonaan julkisesta sähköpostista,

hylätään.

Lainkohdat

Tuomioistuinlaki 2 luvun 1 §

Julkisuuslaki 5 §, 9 §, 13 §, 16 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen (EU 2016/679) 5 artiklan 1 kohdan f alakohta sekä 32 artikla

Valitusosoitus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen, jonka osoite on:

Turun hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4, 20100 Turku

Sähköposti: turku.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen voi toimittaa myös sähköpostilla tai asiointipalvelun kautta edellä mainittuihin osoitteisiin.

Allekirjoitettu valituskirjelmä on toimitettava hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta. Valitus on tehtävä kirjallisesti ja siinä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä osin siihen haetaan muutosta ja mitä muutosta sekä perusteet sille.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä valituksen alainen päätös, todistus päätöksen tiedoksi saannista sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa.

Asian käsittelystä tuomioistuimessa voidaan periä tuomioistuinmaksulaissa säädetty maksu.

Arto Mikkonen

osaston johtaja, käräjätuomari

Satakunnan käräjäoikeus

PÄÄTÖS

Asia SATKO 80/2025

Asia

Satakunnan käräjäoikeudelle osoitetut tietopyynnot

Tietopyynnön tekijä

Juhani Vehmaskangas

SELOSTUS ASIASTA**Turun hallinto-oikeuden 18.6.2025 antama päätös numero 1173/2025**

Turun hallinto-oikeus on 18.6.2025 antamallaan päätöksellä palauttanut Satakunnan käräjäoikeuteen uudelleen käsiteltäviksi Juhani Vehmaskankaan hallinto-oikeuteen tekemän valituksen johdosta seuraavat Juhani Vehmaskankaan Satakunnan käräjäoikeuteen tekemät seuraavat tietopyynnot:

- kopio tietyn käräjäoikeuden työntekijän palkkatiedoista ja virkasähköpostista,
- kopiot viikoilla 12-13/2024 sähköpostitse saapuneista asiakirjapyyntöistä,
- kopiot niistä hänen lähettämistään sähköpostiviesteistä, joista käräjäoikeus pitää uhkaavina.

Juhani Vehmaskankaalle 11.7.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 11.7.2025 pyydetty selvitystä tietopyynnön kohteiden käyttötarkoituksesta sekä pyydetty selvittämään, onko hänellä oikeus henkilötietojen käsittelyyn ja kuinka hän aikoo järjestää henkilörekisterin muodostamien henkilötietojen suojauksen.

Juhani Vehmaskangas on 12.7.2025 lähettämällään sähköpostilla ilmoittanut pyytävänsä tietoa yksityiskäyttöön, oman mielenkiinnon vuoksi ja säilyttävänsä tietoa suojattuna vahvalla salasanalla siten, että tietokone on lukitussa tilassa.

Juhani Vehmaskankaalle 6.10.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 6.10.2025 pyydetty selvitystä siitä, mihin käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin hänen viikoilla 12-13/2024 sähköpostitse saapuneista asiakirjapyyntöistä kohdistuu.

Juhani Vehmaskangas on 8.10.2025 vastannut lisäselvityspyyntöön ilmoittaen, että hänen esittämänsä tietopyynnot ovat yksiselitteisiä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Päätöksen perustelut

Käräjäoikeuden työntekijän palkkatiedot ja virkasähköpostiosoite

Vehmaskankaalle on 2.7.2025 lähetetyssä sähköpostissa vastattu hänen käräjäoikeuden työntekijän palkkatietoja ja sähköpostiosoitetta koskevaan tietopyyntöön.

Vehmaskankaalle on vastattu, että käräjäoikeuden työntekijät ovat joko vakinaisessa virassa tai määräaikaisessa virkasuhteessa. Käräjäsihteerin palkkaluokka Satakunnan käräjäoikeudessa on Y 9A. Käräjäoikeuden työntekijöiden sähköpostiosoite on etunimi.sukunimi@oikeus.fi.

Sähköpostitse saapuneet asiakirjapyyntö

Käräjäoikeuteen saapuvat sähköpostiviestit ovat julkisuuslain 5 §:n mukaan viranomaisen asiakirjoja siltä osin kuin ne liittyvät käräjäoikeuden tehtäviin. Viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki, 621/1999) 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa.

Julkisuuslain 13 §:n nojalla pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiaa ja asiakirjaa pyyntö koskee.

Tuomioistuinlain 2 luvun 1 §:ssä on säädetty käräjäoikeuden tehtävistä. Käräjäoikeus käsittelee riita-, rikos- ja hakemusasioita sekä myös muita sille lailla säädettyjä asioita. Tietopyyntö voi kohdistua edellä mainittuihin käräjäoikeuden käsittelemiін asioihin.

Viranomaisella on velvoite henkilötietojen rekisterinpitäjänä suojata henkilötiedot luvattomalta ja lainvastaiselta käsittelyltä Euroopan parlamentin ja neuvoston yleisen tietosuojasetuksen (EU 2016/679) 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan sekä 32 artiklan nojalla.

Osa käräjäoikeuden lähettämistä sähköposteista tai saamista sähköposteista ei liity käräjäoikeuden käsittelemiін asioihin. Osa sähköposteista sisältää salassa pidettäviä tietoja, joita voivat olla muun muassa henkilötiedot ja sähköpostiositteet.

Viranomaisen asiakirjan määritelmää koskevassa julkisuuslain 5 §:ssä, oikeutta saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta koskevassa 9 §:ssä ja tiedon antamista asiakirjasta koskevissa 13 ja 16 §:ssä, lähtökohtana on, että tietopyyntö voi kohdistua viranomaisella jo olevaan asiakirjaan tai sen osaan. Tietopyyntö voi kohdistua lisäksi sellaiseen asiakirjaan, jonka viranomainen vasta myöhemmin tulee saamaan tai tavanomaisen toimintansa yhteydessä laatimaan. Sitä vastoin viranomaisen velvollisuutena ei edellä mainittujen säännösten perusteella ole tietopyynnön johdosta laatia uutta asiakirjaa.

Tässä tapauksessa Vehmaskangas ei ole yksilöinyt ja kohdistanut tietopyyntöjä käräjäoikeuden käsittelemiin riita- rikos- tai hakemusasioihin, vaikka hänelle on varattu siihen tilaisuus. Siltä osin kuin sähköposteihin kohdistetut tietopyynnot eivät liity käräjäoikeudessa käsiteltäviin asioihin, tietopyynnot eivät kohdistu viranomaisen asiakirjoihin. Vehmaskankaalla ole oikeutta saada pyytämäänsä tietoja.

Lisäksi käräjäoikeus toteaa, että eri sähköposteista kerättävä tietoineiston laatiminen edellyttää tietojen poimimista ja yhdistämistä eri lähteistä. Kysymys on siten uuden asiakirjan laatimisesta, johon viranomaisella ei edellä mainittujen säännösten perusteella ole tietopyynnön johdosta velvollisuutta.

Käräjäoikeus toteaa vielä, ettei Vehmaskangas ole osoittanut julkisuuslain 16 §:n 3 momentin mukaista oikeutta tallettaa ja käyttää viranomaisen henkilörekisterin sisältämiä henkilötietoja.

Vehmaskangas ei ole yksilöinyt tietopyyntöjä siten, että ne voitaisiin katsoa kohdistuneen käräjäoikeuden asiakirjoihin eikä hän ole osoittanut oikeutta käyttää ja tallettaa viranomaisen henkilörekisterin sisältämää tietoa.

Edellä mainituilla perusteilla Vehmaskankaan tietopyyntö sähköpostitse saapuneista asiakirjapyynnöistä on hylättävä.

Kopiot Vehmaskankaan käräjäoikeuteen lähettämistä sähköposteista, joita on pidetty uhkaavina

Vehmaskangas on vielä pyytänyt saada tiedon niistä hänen itsensä lähettämistä sähköpostiviesteistä, joita on pidetty uhkaavina.

Tältä osin käräjäoikeus liittää päätökseen Vehmaskankaan lähettämän sähköpostiviestin (16.3.2024), jota käräjäoikeuden mukaan voidaan perustellusti pitää uhkaavana.

Päätöslauselma

Juhani Vehmaskankaan pyynnot saada tieto yksittäisen työntekijän palkkauksesta ja sähköpostista on hyväksytty perusteluista ilmenevällä tavalla. Lisäksi Vehmaskankaan pyyntö saada tieto uhkaavaksi koetusta viestistä (16.3.2024) hyväksytään ja viesti liitetään tämän päätöksen oheen.

Vehmaskankaan pyyntö saada kopiot viikoilla 12-13/2024 sähköpostitse saapuneista asiakirjapyynnöistä hylätään.

Liite: sähköposti 16.3.2024

Lainkohdat

Tuomioistuinlaki 2 luvun 1 §

Julkisuuslaki 5 §, 9 §, 13 §, 16 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen (EU 2016/679) 5 artiklan 1 kohdan f alakohta sekä 32 artikla

Valitusosoitus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen, jonka osoite on:

Turun hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4, 20100 Turku

Sähköposti: turku.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen voi toimittaa myös sähköpostilla tai asiointipalvelun kautta edellä mainittuihin osoitteisiin.

Allekirjoitettu valituskirjelmä on toimitettava hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta. Valitus on tehtävä kirjallisesti ja siinä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä osin siihen haetaan muutosta ja mitä muutosta sekä perusteet sille.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä valituksen alainen päätös, todistus päätöksen tiedoksi saannista sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa.

Asian käsittelystä tuomioistuimessa voidaan periä tuomioistuinmaksulaissa säädetty maksu.

Arto Mikkonen

osaston johtaja, käräjätuomari

Satakunnan käräjäoikeus

PÄÄTÖS

asiat SATKO/67/2025 ja 1110/2023

Asia

Tietopyynnöt Satakunnan käräjäoikeuden lähettämistä ja vastaanottamista sähköposteista sekä tieto koskien listaa, josta ilmenee juttulistoista tiedon saajat

Tietopyynnön tekijä

Juhani Vehmaskangas

SELOSTUS ASIASTA**Turun hallinto-oikeuden 18.6.2025 antama päätös numero 1170/2025**

Turun hallinto-oikeus on 18.6.2025 antamallaan päätöksellä palauttanut Satakunnan käräjäoikeuteen uudelleen käsiteltäväksi Juhani Vehmaskankaan hallinto-oikeuteen tekemän valituksen johdosta seuraavat Juhani Vehmaskankaan tekemät tietopyynnot:

- 21.5.2023 Juhani Vehmaskankaan tekemä tietopyyntö, jossa hän on pyytänyt kopiot käräjäoikeudesta Satakunnan Kansa -lehdelle lähetetyistä sähköposteista ajalta 1.5. – 19.5.2023 ja
- 20.7.2023 Juhani Vehmaskankaan tekemä tietopyyntö, jossa hän on pyytänyt toimittamaan kopiot kahdesta ensimmäisestä käräjäoikeuden Porin kanslian 21.7.2023 vastaanottamasta julkisesta sähköpostiviestistä ja kahdesta ensimmäisestä käräjäoikeuden samana päivänä lähettämästä sähköpostiviestistä, vanhimman käräjäoikeuden sähköpostissa tuolla hetkellä tallella olleen kokonaan julkisen (lähetetyn tai vastaanotetun) sähköpostiviestin.

Lisäksi Turun hallinto-oikeus on edellä mainitulla päätöksellä palauttanut Satakunnan käräjäoikeuteen uudelleen käsiteltäväksi Juhani Vehmaskankaan tietopyynnön koskien listaa, josta ilmenee, mihin osoitteisiin käräjäoikeus lähettää seuraavan juttulistan, sekä tiedon siitä, keille on lähetetty viimeisin juttulista.

Juhani Vehmaskankaalle 11.7.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 11.7.2025 pyydetty selvitystä tietopyynnön kohteen käyttötarkoituksesta sekä pyydetty selvittämään, onko hänellä oikeus henkilötietojen käsittelyyn ja kuinka hän aikoo järjestää henkilörekisterin muodostamien henkilötietojen suojauksen.

Juhani Vehmaskangas on 12.7.2025 lähettämällään sähköpostilla ilmoittanut pyytävänsä tietoa yksityiskäyttöön, oman mielenkiinnon vuoksi ja säilyttävänsä tietoa suojattuna vahvalla salasanalla siten, että tietokone on lukitussa tilassa.

Juhani Vehmaskangas on lisäksi pyytänyt saada 12.7.2025 lähettämässä sähköpostissa kopiot kolmesta viimeisimmästä käräjäoikeuden vastaanottamasta, kokonaan julkisesta sähköpostista, ilman liitteitä.

Juhani Vehmaskankaalle 6.10.2025 lähetetty lisäselvityspyyntö

Juhani Vehmaskankaalta on 6.10.2025 pyydetty selvitys, mihin käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin hän on kohdistanut sähköposteihin liittyvät tietopyynnot.

Juhani Vehmaskangas on 8.10.2025 vastannut lisäselvityspyyntöön ilmoittaen, että hänen esittämänsä tietopyynnot ovat yksiselitteisiä.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Päätöksen perustelut

Sähköpostiviestit

Käräjäoikeuden sähköpostiviestit ovat viranomaisen asiakirjoja siltä osin kuin ne liittyvät käräjäoikeuden tehtäviin julkisuuslain 5 §:n mukaisesti. Viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki, 621/1999) 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa.

Julkisuuslain 13 §:n nojalla pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiaa ja asiakirjaa pyyntö koskee.

Tuomioistuinlain 2 luvun 1 §:ssä on säädetty käräjäoikeuden tehtävistä. Käräjäoikeus käsittelee riita-, rikos- ja hakemusasioita sekä myös muita sille lailla säädettyjä asioita. Tietopyynnot voivat kohdistua edellä mainittuihin käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin.

Viranomaisella on velvoite henkilötietojen rekisterinpitäjänä suojata henkilötiedot luvattomalta ja lainvastaiselta käsittelyltä Euroopan parlamentin ja neuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen (EU 2016/679) 5 artiklan 1 kohdan f alakohdan sekä 32 artiklan nojalla.

Osa käräjäoikeuden lähettämistä sähköposteista tai saamista sähköposteista ei liity käräjäoikeuden käsittelemiin asioihin. Osa sähköposteista sisältää salassa pidettäviä tietoja, joita voivat olla muun muassa henkilötiedot ja sähköpostiosoitteet.

Viranomaisen asiakirjan määritelmää koskevassa julkisuuslain 5 §:ssä, oikeutta saada tieto viranomaisen julkisesta asiakirjasta koskevassa 9 §:ssä ja tiedon antamista asiakirjasta koskevissa 13 ja 16 §:ssä, lähtökohtana on, että tietopyyntö voi kohdistua viranomaisella jo olevaan asiakirjaan tai sen osaan. Tietopyyntö voi kohdistua lisäksi sellaiseen asiakirjaan, jonka viranomainen vasta myöhemmin tulee saamaan tai tavanomaisen toimintansa yhteydessä laatimaan. Sitä vastoin viranomaisen velvollisuutena ei edellä mainittujen säännösten perusteella ole tietopyynnön johdosta laatia uutta asiakirjaa.

Juhani Vehmaskankaan pyytämät sähköposteihin kohdistamat tiedot eivät ole haettavissa kärjäoikeuden tietojärjestelmästä hänen esittämien tietojen perusteella, eikä hän ole yksilöinyt ja kohdistanut tietopyyntöjä kärjäoikeuden käsittelemiin riitari- tai hakemusasioihin, vaikka hänelle on varattu siihen tilaisuus. Siltä osin kuin sähköposteihin kohdistetut tietopyynnot eivät liity kärjäoikeudessa käsiteltäviin asioihin, tietopyynnot eivät kohdistu viranomaisen asiakirjoihin. Vehmaskankaalla ei siten ole oikeutta saada pyytämäänsä tietoja.

Lisäksi kärjäoikeus toteaa, että eri sähköposteista kerättävä tietoaaineiston laatiminen edellyttää tietojen poimimista ja yhdistämistä eri lähteistä. Kysymys on siten uuden asiakirjan laatimisesta, johon viranomaisella ei edellä mainittujen säännösten perusteella ole tietopyynnön johdosta velvollisuutta.

Kärjäoikeudella ei ole velvollisuutta luovuttaa pyydettyjä tietoja. Sillä seikalla, ettei vuoden 2023 sähköposteja ole tallessa, ei ole merkitystä asian lopputulokseen.

Vielä kärjäoikeus toteaa, ettei Vehmaskangas ole osoittanut julkisuuslain 16 §:n 3 momentin mukaista oikeutta tallettaa ja käyttää viranomaisen henkilökisterin sisältämiä henkilötietoja.

Mitä tulee Juhani Vehmaskankaan 12.7.2025 tekemään tietopyyntöön, niin tältä osin hän ei ole yksilöinyt tietopyyntö siten, että sen voitaisiin katsoa kohdistuvan kärjäoikeuden käsittelyssä olevaan asiaan. Tämän vuoksi Vehmaskankaan tietopyyntö on hylättävä 12.7.2025 päivää koskevien sähköpostiviestien osalta.

Edellä mainituilla perusteilla Vehmaskankaan tietopyynnot, jotka koskevat sähköpostilähetyksiä, on hylättävä.

Lista, josta ilmenee kärjäoikeuden lähettämät juttulistat

Turun hallinto-oikeus on palauttanut kärjäoikeuden käsiteltäväksi Juhani Vehmaskankaan tietopyynnön koskien listaa, josta ilmenee, mihin osoitteisiin kärjäoikeus lähettää seuraavan juttulistan, sekä tiedon siitä, keille on lähetetty viimeisin juttulista.

Tältä osin kärjäoikeus toteaa, että se on laatinut niin sanotun medialistan, josta voidaan luovuttaa kopio Vehmaskankaalle.

Kärjäoikeudella ei ole mahdollisuutta tarkastaa vuoden 2023 sähköposteista, keille on lähetetty viimeisin juttulista. Sähköpostit eivät ole enää kärjäoikeuden käytettävissä.

Vehmaskankaan tietopyyntö hyväksytään listaa koskevalta osalta mutta hylätään siltä osin kuin hän on pyytänyt saada tiedon viimeisimmän juttuluettelon lähetysosoitteesta.

Päätöslauselma

Juhani Vehmaskankaan tietopyyntö 21.5.2023, jossa hän on pyytänyt saada kopiot kärjäoikeudesta Satakunnan Kansa -lehdelle lähetetyistä sähköposteista ajalta 1.5. – 19.5.2023 ja tämän 20.7.2023 tekemä tietopyyntö, jossa hän on pyytänyt toimittamaan kopiot kahdesta ensimmäisestä kärjäoikeuden Porin kanslian 21.7.2023 vastaanottamasta julkisesta sähköpostiviestistä ja kahdesta ensimmäisestä kärjäoikeuden samana päivänä lähettämästä sähköpostiviestistä, vanhimman

käräjäoikeuden sähköpostissa tuolla hetkellä tallella olleen kokonaan julkisen (lähetetyn tai vastaanotetun) sähköpostiviestin, hylätään.

Juhani Vehmaskankaan pyyntö saada tietoon medialista hyväksytään mutta siltä osin kuin hän on pyytänyt saada tiedon viimeisimmän juttuluettelon lähetysosoitteesta, tämä pyyntö hylätään.

Lainkohdat

Tuomioistuinlaki 2 luvun 1 §

Julkisuuslaki 5 §, 9 §, 13 §, 16 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen (EU 2016/679) 5 artiklan 1 kohdan f alakohta sekä 32 artikla

Valitusosoitus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen, jonka osoite on:

Turun hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4, 20100 Turku

Sähköposti: turku.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen voi toimittaa myös sähköpostilla tai asiointipalvelun kautta edellä mainittuihin osoitteisiin.

Allekirjoitettu valituskirjelmä on toimitettava hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saamisesta. Valitus on tehtävä kirjallisesti ja siinä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä osin siihen haetaan muutosta ja mitä muutosta sekä perusteet sille.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä valituksen alainen päätös, todistus päätöksen tiedoksi saannista sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa.

Asian käsittelystä tuomioistuimessa voidaan periä tuomioistuinmaksulaissa säädetty maksu.

Arto Mikkonen

osaston johtaja, kärjätuomari

Digital PDF Signature / Digitaalinen PDF-allekirjoitus

Arto Mikkonen

Käräjätuomari

Satakunnan käräjäoikeus

arto.mikkonen@oikeus.fi

5650/R/10919/24