

VAASAN HOVIOIKEUS

TUOMIO

Nro 1270

Antamispäivä
2.11.2010Diaarinro
R 09/612

RATKAISU, JOSTA ON VALITETTU

Porin käräjäoikeuden tuomio 24.3.2009 nro 536
(liitteenä)

ASIA

Yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminen ym.

VALITTAJAT JA VASTAPUOLET

Juhani (ent. Petri Juhani) Nurminen
Kihlakunnansyyttäjä Arto Mikkonen

NURMISEN VASTAPUOLET

Marko Sakari Peltonen
Toni Ossian Rissanen

OIKEUDENKÄYNTI HOVIOIKEUDESSA

Pääkäsittely Hovioikeus on toimittanut asiassa pääkäsittelyn 1.9.2010 siitä erikseen
laaditun pöytäkirjan osoittamalla tavalla.Juhani Nurmisen valitus *Vaatimukset*

Nurminen on vaatinut, että syyte yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä hylätään ja hänet vapautetaan kaikesta korvausvelvollisuudesta asiassa. Nurminen on lisäksi vaatinut, että valtio velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa käräjäoikeudesta 500 eurolla ja hovioikeudesta 250 eurolla sekä hänen matkakulunsa käräjäoikeudesta 18 eurolla ja hovioikeudesta 30 eurolla, kaikki määrät laillisine korkoineen.

Perusteet

Käräjäoikeuden tuomio perustuu virheelliseen laintulkintaan. Nurminen on julkaissut Kokemäen poliisiasemalla työssä olevien rikosylikonstaapeli Marko Sakari Peltosen ja vanhempi konstaapeli Toni Ossian Rissanen kuvat internetissä vain elävöittääkseen sivustoaan. Kuvien julkaiseminen sivustolla ei loukkaa Peltosen ja Rissanen yksityiselämää. Vaikka Nurminen

sivustollaan arvostelee Kokemäen poliisin ja yleisemminkin poliisin toimintaa, arvostelua ei ole kohdistettu keneenkään yksittäiseen poliisimieheen. Arvostelua sisältävät artikkelit ovat lisäksi erillään Peltosen ja Rissasen kuvista. Yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminen on rangaistava ainoastaan tahallisenä tekona. Nurmisen ei ole ollut minkäänlaista loukkaamistarkoitusta kumpaakaan, Peltosta tai Rissasta, kohtaan.

Virallisen syyttäjän vastaus

Vaatimus perusteineen

Syyttäjä on vaatinut, että Nurmisen valitus hylätään.

Käräjäoikeuden tuomio on oikea.

Peltosen vastaus

Vaatimukset perusteineen

Peltonen on vaatinut, että Nurmisen valitus hylätään, ja toistanut käräjäoikeudessa esittämänsä vahingonkorvausvaatimuksen kärsimyksestä.

Käräjäoikeus on tulkinnut lakia oikein. Virkatehtävän hoitamisen ei voida katsoa olevan yksityiselämää, mutta henkilön kuva on yksityinen. Sen julkaisemisen tai julkaisematta jättämisen tulee olla henkilön itsensä päätettävissä. Peltonen on nimenomaisesti kieltänyt Nurmista julkaisemasta kuvaansa. Kuva on otettu poliisin virkahuoneessa, joka ei ole julkinen tila.

Rissasen vastaus

Vaatimukset perusteineen

Rissanen on vaatinut, että Nurmisen valitus hylätään, ja toistanut käräjäoikeudessa esittämänsä vahingonkorvausvaatimuksen kärsimyksestä.

Käräjäoikeus on tulkinnut lakia oikein. Virkatehtävän hoitamisen ei voida katsoa olevan yksityiselämää, mutta henkilön kuva on yksityinen. Sen julkaisemisen tai julkaisematta jättämisen tulee olla henkilön itsensä päätettävissä. Nurmisen on ottanut kuvan Rissasta tämän tietämättä. Kuva on otettu poliisin virkahuoneessa, joka ei ole julkinen tila.

Syyttäjän vastavalitus

Vaatimus perusteineen

Syyttäjä on vaatinut, että Nurmisen tuomitaan käräjäoikeuden tuomiosta ilmenevän syytteen mukaisesti rangaistukseen myös kunnianloukkauksesta.

Nurmisen teko täyttää samanaikaisesti molempien syytteessä mainittujen rikosten tunnusmerkistöt. Laissa ei ole tältä osin toissijaisuuslausekkeita, rikosten tunnusmerkistökijät ovat erilaiset ja rangaistussäännösten suojeluobjektit ovat ainakin osaksi erilaiset.

Nurmisen vastaus

Vaatus perusteineen

Nurminen on vaatinut, että syyttäjän vastavalitus hylätään.

Kunnianloukkaus edellyttää loukkaamistarkoitusta, jota Nurmisella ei ole ollut. Nurminen on julkaissut poliisimiesten kuvat sivustollaan vain elävöittääkseen sivustonsa ilmettä. Kuvat ovat olleet riittävän erillään muusta materiaalista. Jokaisen sivustolla kävijän on täytynyt ymmärtää, että artikkelit eivät ole liittyneet kuvien poliisimiehiin millään tavalla etenkin, kun kuviin on liitetty kuvatekstit.

Todistelu

Hovioikeudessa on esitetty sama todistelu kuin käräjäoikeudessa.

HOVIOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

Nurmisen menettely

Nurminen on Kokemäen poliisiasemalla valokuvannut rikosylikonstaapeli Peltosen ilman tämän lupaa ja vanhempi konstaapeli Rissasen tämän tietämättä. Nurminen on sittemmin esittänyt Peltosen ja Rissasen valokuvat ilman näiden suostumusta internetsivustonsa eri sivuilla. Nurminen on liittänyt kuviin kuvatekstit, joiden mukaan Peltonen ja Rissanen Kokemäen poliisista ovat olleet kirjaamassa rikosilmoituksia. Nurminen on sivustollaan Peltosen ja Rissasen kuvien yhteydessä selostanut muun muassa tuomioistuinten, syyttäjien ja lainvalvojan ratkaisuja sekä niihin liittyviä kysymyksiä ja esimerkiksi erään kansanedustajan eduskunnassa tekemiä kirjallisia kysymyksiä. Kirjoitukset ovat olleet sävyiltään pääosin kriittisiä ja sisältäneet viranomaisten toiminnan arvostelua.

Nurminen on eräällä sivulla Peltosen ja Rissasen kuvien yhteydessä julkaissut Valtakunnansyyttäjänvirastolle tekemänsä pyynnön esitutinnan määräämiseksi rikosilmoituksen kirjaamatta jättämisen johdosta, päätöksen esitutinnan toimittamatta jättämisestä mainitussa asiassa sekä mainitun kirjallisen rikosilmoituksen. Tuossa Kokemäen poliisiaseman poliisista tekemässään rikosilmoituksessa Nurminen on käyttänyt ilmaisuja "hutkija" ja "hutkinta". Toisella sivulla Nurminen on Peltosen ja Rissasen kuvien yhteydessä julkaissut erään kolmannen nimeltä mainitun poliisimiehen kirjelmän Nurmisenestä. Kirjelmän jäljessä on ollut linkki "Pöljä Pöljempi poliisi?". Nurminen on edelleen eräällä sivulla esittänyt Peltosen ja Rissasen kuvien yhteydessä lehtileikkeen Satakunnan Kansa -sanomalehdessä olleesta uutisesta, jonka mukaan poliisi oli Turun alueella syylistynyt virkasalaisuuden rikkomiseen.

Kysymyksenasettelu

Hovioikeudessa on kohdan 1 osalta kysymys siitä, ovatko Nurmisen esittämät Peltosen ja Rissasen valokuvat kuuluneet näiden rikoslain 24 luvun 8 §:ssä tarkoitettuun yksityiselämään. Kohdan 2 osalta kysymys on siitä, täyttääkö syytteessä kuvattu teko rikoslain 24 luvun 9 §:n kunnianloukkauksen tunnusmerkistön.

Kohta 1

Sovellettava rangaistussäännös ja sen tulkinta

Rikoslain 24 luvun 8 §:n 1 momentin mukaan yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä tuomitaan se, joka oikeudettomasti 1) joukkotiedotusvälinettä käyttämällä tai 2) muuten toimittamalla lukuisten ihmisten saataville esittää toisen yksityiselämästä tiedon, vihjauksen tai kuvan siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Lainkohdan 2 momentin mukaan yksityiselämää loukkaavana tiedon levittämisenä ei pidetä sellaisen yksityiselämää koskevan tiedon, vihjauksen tai kuvan esittämistä politiikassa, elinkeinoelämässä tai julkisessa virassa tai tehtävässä taikka näihin rinnastettavassa tehtävässä toimivasta, joka voi vaikuttaa tämän toiminnan arviointiin mainitussa tehtävässä, jos esittäminen on tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.

Rikosoikeudessa noudatettava laillisuusperiaate edellyttää, että rikossäännöksen tunnusmerkistöä tulkitaan sen sanamuotoon perustuen ja että sitä ei tulkita laajentavasti syytetyn vahingoksi. Rikoslain 24 luvun 8 §:ssä tarkoitettulle yksityiselämän käsitteelle on siten annettava lainkohdan kielellistä ilmaisua vastaava sisältö.

Lainkohdan esitöissä (HE 184/1999 vp s. 31) on todettu, että yksityiselämän käsitettä käytetään samassa merkityksessä kuin lainkohtaa edeltäneen rikoslain 27 luvun 3 a §:n (908/1974) säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen perusteluissa. Esitöiden mukaan yksityiselämän käsitteen ydin sisältää sen, että yksilöllä tulee olla tietty rauhoitettu ala, johon kuuluvat asiat hänellä on oikeus pitää omana tietonaan, jos hän haluaa. Yleisesti ottaen tietyn seikan tai toiminnan kuuluminen yksityiselämään riippuu toisaalta kysymyksessä olevan henkilön yhteiskunnallisesta asemasta, toisaalta seikan tai toiminnan laadusta. Yksityiselämän piirin ulkopuolelle jäävät vain sellaiset seikat, jotka liittyvät asianomaisen yhteiskunnalliseen vallankäyttöön. Yksityiselämää ovat sitä vastoin yleensä henkilön perhe-elämä, vapaa-ajan käyttö, terveys, ihmissuhteet, samoin kuin sellainen käyttäytyminen yhteiskunnallisesti merkittävässä tehtävässä, jolla ei ole merkitystä asianomaisen yhteiskunnallisen vallankäytön kannalta. Yksityiselämää voidaan loukata myös kuvan julkistamisella. (HE 84/1974 vp s. 3 - 4.)

Hovioikeuden johtopäätös

Nurmisen sivustolla esitetyt Peltosen ja Rissasen valokuvat ovat esittäneet heitä poliisiasemalla istumassa työpisteissään. Hovioikeus toteaa, että kuvat ovat esittäneet Peltosta ja Rissasta hoitamassa virkatehtäviään ja että kuvien aihepiiri on siten koskenut julkisen vallan käyttämistä. Edellä mainittu rikosoikeudellinen laillisuusperiaate huomioon ottaen hovioikeus katsoo, että Nurmisen esittämät kuvat eivät ole kuuluneet Peltosen ja Rissasen

yksityiselämään. Tämän vuoksi syyte yksityiselämää loukkaavasta tiedon levittämisestä on hylättävä.

Kohta 2

Syytteestä

Kunnianloukkausta koskevan syytteen mukaan Nurminen on esittänyt poliisin palveluksessa olevista Peltosesta ja Rissasesta valheellisen vihjauksen siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan näille vahinkoa tai kärsimystä tai näihin kohdistuvaa halveksuntaa ja muuten halventaneet näitä julkaisemalla asianomistajien kuvat syytekohdassa 1 mainituilla www.valtakunta.info internetsivustojen alihakemistosivuilla, joilla sivustoilla on ollut asianomistajiin täysin liittymätöntä aineistoa ja joilla sivustoilla on käytetty muun muassa tutkinta ja tutkija -sanojen sijaan termejä "hutkiminen ja hutkija", mainittu eräällä sivustolla "pöljä, pöljempi, poliisi" ja joilla sivustoilla on muun muassa kerrottu poliisin syyllistymisestä virkasalaisuuden rikkomiseen ja arvosteltu sivustoilla viranomaistoimintaa. Hovioikeuden kehotuksesta syyttäjä on täsmentänyt syytettä ilmoittamalla sivuston sisältävän valheellisia vihjauksia siltä osin kuin sivustolla oli mainittu sanat "hutkiminen" ja "hutkija" sekä "pöljä pöljempi poliisi". Vihjaukset ovat syyttäjän mukaan valheellisia, koska ne eivät pidä paikkaansa Peltosen ja Rissasen osalta.

Hovioikeus toteaa, että syytteessä ei ole vaadittu Nurmiselle rangaistusta siitä, että tämä olisi väittänyt tai vihjannut Peltosen ja Rissasen laiminlyöneen rikosilmoituksen kirjaamisen tai syyllistyneen virkarikokseen.

Sovellettava rangaistussäännös ja sen tulkinta

Rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan kunnianloukkaukseen syyllistyy se, joka 1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka 2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla halventaa toista. Lainkohdan 2 momentin mukaan 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Niin kuin rikoslain 24 luvun 9 §:n esitöissä on todettu, lainkohdan 1 momentin 1 kohdan mukaiselle rikokselle on ominaista, että kysymys on tiedosta tai tietoa lähellä olevasta vihjauksesta, joka on perätön. Väitteen totuudellisuus on siis periaatteessa jälkikäteen tarkistettavissa (HE 184/1999 vp s. 33). Korkein oikeus on ennakkoratkaisussaan 2007:70 todennut, ettei ilmauksissa "B:n toiminta oli silkkää tappamista ei eläimistä välittämistä" ja "B on raaka ja rahanahne ihminen" ollut kysymys rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettusta valheellisesta tiedosta

tai vihjauksesta. Kysymys oli sen sijaan siitä, olivatko nämä A:n mielipiteen ilmaisut sanotun 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu tavoin halventaneet B:tä ja olivatko ilmaisut, jos niiden voitiin katsoa olevan saman pykälän 2 momentissa tarkoitettua B:n toiminnan arvostelua, kuitenkin selvästi ylittäneet sen, mitä voitiin pitää hyväksyttävänä.

Korkein oikeus on edellä mainitussa ennakkoratkaisussaan lisäksi todennut, että rikoslain 24 luvun 9 §:n 2 momentissa tarkoitettu arvostelu voi olla sinänsä halventavaakin. Ollakseen sallittua arvostelun on kuitenkin kohdistuttava lainkohdassa mainitunlaiseen menettelyyn tai toimintaan taikka työhön. Lainkohdan esitöissä on todettu, että kuta selvemmin arvostelu irtaantuu arvostelun kohteena olevasta toiminnasta tai työstä ja kohdistuu tekijän henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, sitä todennäköisemmin on kysymys rangaistavasta kunnian loukkaamisesta (HE 184/1999 vp s. 35).

Onko Nurminen esittänyt Peltosesta ja Rissasesta rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettua vihjauksen

Hovioikeus katsoo, että syytteessä tarkoitettut ilmaisut "hutkiminen" ja "hutkija" sekä "pöljä" ja "pöljempi" ovat varsin tyypillisiä mielipiteen ilmaisuja, joilla toista henkilöä voidaan pyrkiä halventamaan. Sen sijaan ne eivät ainakaan lähtökohtaisesti ole tosiasiaväitteitä, joiden totuudellisuudesta voitaisiin jälkikäteen esittää näyttöä. Asiassa ei ole ilmennyt perusteita tulkita tässäkin tapauksessa mainittuja ilmaisuja toisin. Kysymys ei siten ole ollut rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetuista valheellisista vihjauksista.

Onko Nurminen muuten halventanut Peltosta ja Rissasta heidän kunniaansa loukkaavalla tavalla

Niin kuin edeltä Nurmisen menettelyä koskevasta perustelujen kohdasta ilmenee, Nurminen ei ole kohdistanut arvosteluaan suoraan Peltoseen ja Rissaseen. Hänen esittämänsä arvostelu ei ole myöskään ollut luonteeltaan erityisen vahvaa, vaikkakin se on ollut kärjekästä. Nurmisen käyttämät ilmaisut "hutkija" ja "hutkinta" sekä "Pöljä Pöljempi poliisi?" ovat sinänsä olleet poliiseja halventavia. Hovioikeus katsoo kuitenkin, että poliisin virassa toimiminen edellyttää poliisimiehen sietävän rikoslain 24 luvun 9 §:n 2 momentin tarkoittamissa rajoissa myös suoraan hänen menettelyynsä kohdistuvaa arvostelua. Hovioikeus katsoo, että Nurmisen mielipiteidensä ilmaisemisen tapa ei ole käsillä olevissa olosuhteissa ollut suhteetonta ja että hänen esittämänsä arvostelu ei ole ylittänyt sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Syyte kunnianloukkauksesta on siten tältäkin osin hylättävä.

Korvausvelvollisuus

Peltonen ja Rissanen ovat kärjäoikeudessa esittäneet Nurmisen menettelyn johdosta rikosperusteisen vahingonkorvausvaatimuksen kumpaakin syytekohtaa koskien. Hovioikeudessa on kysymys myös siitä, täyttääkö Nurmisen menettely kunnianloukkauksen tunnusmerkistön. Peltonen ja

Rissanen ovat hovioikeudessa toistaneet kärjäoikeudessa esittämänsä vahingonkorvausvaatimukset. Estettä mainittujen vaatimusten tutkimiselle ei ole. Koska Nurmista vastaan ajettut syytteet on kokonaisuudessaan hylätty, myös Peltosen ja Rissanen vahingonkorvausvaatimukset on hylättävä.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1 a §:n mukainen korvaus

Koska syytteet hylätään, valtio on sanotun lainkohdan nojalla velvollinen korvaamaan Nurmiselle hänen vaatimansa, määrältään kohtuulliset oikeudenkäynti- ja matkakulut.

Tuomiolauselma

Eri lehdellä.

VAASAN HOVIOIKEUS

DNO: R 09/612 TL: 1

VASTAAJA

Nurminen, Juhani
ent. Petri Juhani
080867-151S

TUOMIOLAUSELMA

Syyttäjän vastavalitus hylätään.

Muutokset käräjäoikeuden tuomioon Nurmisen valituksen johdosta:

MUUT RIKOSOIKEUDELLISET SEURAAMUKSET

Käräjäoikeuden lausunto asianomistajien kuvien hävittämisestä internetistä ja yleisön saatavilta poistamisesta kumotaan.

HYLÄTYT SYYTTEET

- 1) Yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminen
6.1. - 17.12.2008
Nurminen vapautetaan tuomitusta rangaistuksesta ja velvollisuudesta korvata valtiolle todistelukustannukset käräjäoikeudesta.

KORVAUSVELVOLLISUUS

Nurminen vapautetaan velvollisuudesta suorittaa Marko Sakari Peltoselle ja Toni Ossian Rissaselle korvausta kärsimyksestä ja oikeudenkäyntikuluista.

Valtio velvoitetaan suorittamaan Nurmiselle korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista asiassa 798 euroa. Korvaukselle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan kuukauden kuluttua hovioikeuden tuomion antamispäivästä.

Valtion varoista hovioikeudessa suoritettut todistelukustannukset jäävät valtion vahingoksi.

MUUTOKSENHAKU

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 3.1.2011.

Asian ovat ratkaisseet: hovioikeudenlaamanni Mika Huovila
hovioikeudenneuvos Jukka Mäkelä
ma. hovioikeudenneuvos Petteri Korhonen (eri mieltä)

Valmistelija: viskaali Kaisa Kuparinen

Äänestys

ERI MIELTÄ OLEVAN JÄSENEEN LAUSUNTO ASIASSA R 09/612

Ma. hovioikeudenneuvos Petteri Korhonen:

Kohta 1:**yksityiselämää loukkaavan tiedon levittäminen**

Tämän syytekohtan osalta olen enemmistön kanssa samaa mieltä.

**Syyksilukeminen ja rangaistuksen mittaaminen kohdassa 2:
kunnianloukkaus**

Hovioikeudessa on syytekohtan 2 osalta kysymys siitä, onko Nurminen syyllistynyt syyttäjän käräjäoikeudessa esittämän syytteen teonkuvauksessa väitetyllä tavalla kunnianloukkaukseen. Syyttäjä on hovioikeuden pääkäsittelyssä täsmentänyt syytettään siten, että kyse on valheellisen vihjauksen esittämisestä syytteessä kuvatulla menettelyllä.

Syyttäjä lähtee syytteessään siitä, että Nurminen on esittänyt valheellisen vihjauksen Peltosesta ja Rissasesta luomallaan internetsivustolla www.valtakunta.info ja sen syytteessä yksilöidyillä sivuilla siten, että Nurminen on esittänyt Peltosesta ja Rissasesta ottamansa valokuvat sellaisessa yhteydessä, jolla ei ole Nurmisen ymmärtämällä tavalla ollut mitään tekemistä Peltosen ja Rissasen toimien kanssa. Syytteen mukaan Nurminen on niillä sivuilla, joilla Peltosen ja Rissasen kuvat ovat riidattomasti esiintyneet, käyttänyt syytteen mukaan "tutkinta" ja "tutkija" -sanojen sijaan termejä "hutkiminen" ja "hutkija". Tällainen syytteessä nimetty sivu on www.valtakunta.info/2008/Murha2007.php, jolla sivulla väitetään, että Kokemäen poliisi on jättänyt kirjaamatta rikosilmoituksen syyllistyneen siten virkarikokseen. Kyseisen Kokemäen poliisiin kohdistuvan väitteen yhteydessä ei ole esitetty kyseisen poliisin nimeä, mutta kyseisellä sivulla on esitetty Rissasen ja Peltosen kuvat ilmoittaen kuvatekstissä samalla, että kyseiset poliisit työskentelevät Kokemäen poliisissa ja ovat kirjaamassa rikosilmoitusta.

Katson, että syytteen teonkuvauksessa on riittävän täsmällisesti kuvattu se valheellisen vihjauksen muodostava menettely, jonka perusteella syyttäjä on vaatinut Nurmisen tuomitsemista rangaistukseen kunnianloukkauksesta. Tämä menettely on käsittänyt syytteen mukaan Rissasen ja Peltosen kuvien esittämisen muun muassa www.valtakunta.info/2008/Murha2007.php-sivulla, jossa yhteydessä Nurminen on väittänyt Kokemäen poliisin syyllistyneen virkarikokseen "hutkimalla", mikä on todistelussa täsmentynyt käsittämään sen, että poliisi on virkatoimessaan jättänyt rikosilmoituksen kirjaamatta. Nurminen on kyennyt puolustautumaan syyttäjän syytteessä esitetyn teonkuvauksen perusteella niitä seikkoja vastaan, joihin on syytteessä vedottu. Myös Peltosta ja Rissasta

todistelutarkoituksessa kuulusteltaessa ovat he kertomuksissaan nimenomaisesti keskittyneet niihin www.valtakunta.info-sivuston sivuihin, joissa on käsitelty Kokemäen poliisia ja joissa yhteyksissä he ovat esiintyneet Kokemäen poliisin edustajina. Näin ollen katson, ettei syytesidonnaisuus muodosta estettä sille, että jäljempänä todettavalla tavalla katson Nurmisen esittäneen rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetun valheellisen vihjauksen Rissasesta ja Peltosesta.

Katson, että syytteessä ja Nurmisen sivustollaan käyttämät termit "hutkija" ja "hutkiminen" antavat asiayhteyksissään ymmärtää, että kyse on poliisin toimimisesta vastoin hänellä olevia virkavelvollisuuksia ja että Nurminen katsoo poliisin syyllistyneen menettelyllään virkarikokseen. Koska kyse on Kokemäen poliisiin kohdistuvasta väitteestä ja koska Rissasen ja Peltosen kuvat esitetään tässä yhteydessä tuoden samalla esille se, että he ovat Kokemäen poliisista, Nurmisen www.valtakunta.info/2008/Murha2007.php-sivulla esittämä on omiaan luomaan myös huolelliselle ja tarkkaavaiselle lukijalle valheellisen vihjauksen siitä, että tähän virkavelvollisuuden rikkomiseen on saattanut syyllistyä Rissanen tai Peltonen, joiden kuvat esiintyvät yhteensä 21 eri yhteydessä www.valtakunta.info-sivustolla ja joiden kuvatekstissä kuvatut virkatehtävät ovat liittyneet rikosilmoitusten kirjaamiseen. Sivustoa kokonaisuudessaan tarkasteltaessa syntyy siten internetin käyttäjälle Nurmisenkin ymmärtämällä tavalla sellainen mielikuva, että Rissasen ja Peltosen täytyy tavalla tai toisella liittyä sivustolla väitettyihin virkarikoksiin, joiden yhteydessä ei mainita epäillyn poliisimiehen nimeä, koska heidän kuvansa esiintyvät sivustolla niin useassa eri yhteydessä.

Edellä kuvatun kaltaisen valheellisen vihjauksen esittäminen on omiaan aiheuttamaan Rissaselle ja Peltoselle rikoslain 24 luvun 9 §:ssä tarkoitettua vahinkoa tai kärsimystä tai heihin kohdistuvaa halveksuntaa. Nurminen on itse ollut tietoinen siitä, että Rissasella ja Peltosella ei ole mitään tekemistä väitettyyn rikosilmoituksen kirjaamatta jättämiseen ja sen mukaiseen virkavelvollisuuden rikkomiseen. Kyse ei siten ole myöskään Nurmisen asianomistajiin kohdistamasta oikeutetusta arvostelusta. Katson, että Rissasen ja Peltosen kunnian suojaaminen tämänkaltaisilta valheellisilta vihjauksilta on välttämätöntä myös demokraattisessa yhteiskunnassa, minkä johdosta Nurmisen sananvapautta on samassa määrin vastaavasti rajoitettava. Tällaiset rajoitukset ovat myös oikeassa suhteessa niillä tavoiteltaviin hyväksyttäviin päämääriin eivätkä ne rajoita Nurmisen sananvapautta siltä osin kuin Nurminen selvästi tuo esille kuvien käyttämisen yhteydessä, etteivät kuvien henkilöt liity millään tavalla sivustolla esitettyihin väitteisiin siitä, että Kokemäen poliisin virkatoiminnassa olisi syyllistytty virkarikoksiin. Nurmisen on siten voitu myös kohtuudella edellyttää ryhtyvän tällaisiin helposti toteutettavissa oleviin toimenpiteisiin, joista ei aiheudu hänelle kustannuksia, ja joiden myötä voidaan siten helposti estää

perusteettomat epäilyt Rissasta ja Peltosta kohtaan.

Näin ollen tuomitsen Nurmisen syytekohtassa 2 kunnianloukkauksesta. Oikeudenmukainen seuraamus on käräjäoikeuden tuomiosta ilmenevä sakkorangaistus.

Muut rikosoikeudelliset seuraamukset

Nurminen on käräjäoikeuden tuomiosta ilmenevällä tavalla velvoitettava www.valtakunta.info-sivuston ylläpitäjänä hävittämään asianomistaja Marko Peltosen ja asianomistaja Toni Rissasen kuvat internetistä ja poistamaan ne yleisön saatavilta siinä muodossa kuin ne on 24.3.2009 esitetty kyseisellä sivustolla, mikä on edellä todetulla tavalla ollut omiaan luomaan valheellisen vihjauksen Peltosen ja Rissasen syyllistymisestä virkarikoksiin ja siten loukkaamaan Peltosen ja Rissasen kunniaa.

Lainkohta: Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 22 §

Vahingonkorvausvelvollisuus

Hovioikeus on hylännyt kohdassa 1 esitetyn syytteen yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä ja myös vapauttanut Nurmisen velvollisuudesta suorittaa Rissaselle ja Peltoselle korvausta kärsimyksestä.

Kohdan 2 kunnianloukkaus on ollut hovioikeuden tutkittavana vain syyttäjän vastavalituksen johdosta. Rissanen ja Peltonen ovat syytekohdan 2 osalta tyytyneet käräjäoikeuden tuomioon, jolla heidän rangaistus- ja korvausvaatimuksensa on hylätty. Heillä ei siten ole ollut oikeutta esittää korvausvaatimusta vasta hovioikeuden pääkäsittelyssä, minkä vuoksi jätän nämä vaatimukset vasta hovioikeuden pääkäsittelyssä esitettyinä tutkimatta. Nurmista ei siten voida syytekohdan 2 perusteella velvoittaa suorittamaan Rissaselle ja Peltoselle korvausta kärsimyksestä.

Todistelukustannukset ja oikeudenkäyntikulut

Koska syyttäjä ei ole hovioikeudessa vaatinut Nurmisen velvoittamista korvaamaan valtiolle sen varoista hovioikeudessa maksettuja todistelukustannuksia, jäävät ne valtion vahingoksi. Hylkään Nurmisen vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta, koska katson Nurmisen syyllistyneen kohdassa 2 kunnianloukkaukseen.



Kaisa Kuparinen

Vakuudeksi:

PORIN KÄRÄJÄOIKEUS
Kokemäen sivukanslia, LKY 5
Käräjätuomari Riikka Sandholm

TUOMIO

09/536

24.3.2009

Asiano:
R 08/2093

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Arto Mikkonen

Vastaaja NURMINEN PETRI JUHANI

Asianomistajat PELTONEN MARKO
RISSANEN TONI

Asia YKSITYISELÄMÄÄ LOUKKAAVA TIEDON LEVITTÄMINEN

Vireille 18.12.2008

SELOSTUS ASIASTA

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. YKSITYISELÄMÄÄ LOUKKAAVA TIEDON LEVITTÄMINEN
(6580/R/633/08)
Rikoslaki 24 luku 8 §

6.1.2008 - 17.12.2008 KOKEMÄKI

Nurminen on oikeudettomasti esittänyt Kokemäen poliisiasemalla sekä Rissasesta että Peltosesta ottamansa valokuvat siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan näille vahinkoa tai kärsimystä loukatulle tai heihin kohdistuvaa halveksuntaa.

Nurminen on julkaissut asianomistajista ottamansa kuvat ainakin seuraavilla www.valtakunta.infon alisivuistoilla:

- 2008/salavideo.php
- 2008/aiemmatuutiset.php
- 2008/EinoLaunonen.php
- 2008/eino_launonen.php
- 2008/salakatselu2.php
- 2008/salakatselu.php
- 2008/poliisillesakko.php
- 2008/VKSP_4-92-07.php
- 2008/VKSV_oikeuteen.php
- 2008/sahkoinen.php
- 2008/Murha2007.php
- 2008/TapioVallin-Satakunnan_Kansa.php

- 2008/Vammalakuljetukset.php
- 2008/salaisia15032008.php
- 2008/2KK2008RV.php
- 2008/Juhantalo.php
- 2008/salakuuntelu.php
- 2008/Mikkelin_salassapito-virkarikos.php
- 2008/Malmi-rikosilmoitus.php
- 2008/Kuopio_intermin.php

Asianomistajien kuvien yhteydessä on mainituilla sivustoilla julkaistu täysin heihin kuulumatonta aineistoa.

2. KUNNIANLOUKKAUS (6580/R/0000633/08) Rikoslaki 24 luku 9 §

6.1.2008 - 17.12.2008 KOKEMÄKI

Nurminen on esittänyt poliisin palveluksessa olevista Peltosesta ja Rissasesta vihjauksen siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan näille vahinkoa tai kärsimystä tai näihin kohdistuvaa halveksuntaa ja muuten halventaneet näitä julkaisemalla asianomistajien kuvat syytekohtassa 1 mainituilla www.valtakunta.info internet-sivustojen alihakemistosivuilla, joilla sivustoilla on ollut asianomistajiin täysin liittymätöntä aineistoa ja joilla sivustoilla on käytetty muun muassa tutkinta ja tutkija-sanojen sijaan termejä "hutkiminen ja hutkija", mainittu eräällä sivustolla "pöljä, pöljempi, poliisi" ja joilla sivustoilla on muun muassa kerrottu poliisin syylistymisestä virkasalaisuuden rikkomiseen ja arvosteltu sivustoilla viranomaistoimintaa.

- kuten syytekohtassa 1

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen
Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Muu vaatimus
Nurminen ja www.valtakunta.info-sivuston ylläpitäjä tulee velvoittaa hävittämään asianomistajien kuvat internetistä ja poistamaan ne yleisön saatavilta.

Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä (460/2003) 22 §.

Asianomistajien vaatimukset

Marko Peltonen	Marko Peltonen vaatii Nurmisen velvoittamista korvaamaan loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä vähintään 950 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 6.1.2008 lukien
----------------	--

Lisäksi Peltonen vaatii Nurmisen velvoittamista korvaamaan oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut 225 euroa. Asiaan valmistautumiseen on kulunut aikaa kolme tuntia á 75 euroa.

Perustelu

Nurminen on esittänyt oikeudettomasti, ja nimenomaisesta kiellosta huolimatta, Peltosesta Kokemäen poliisiasemalla ottamansa valokuvan internetissä. Nurminen on julkaissut Peltosesta ottamansa kuvan internet-sivustolla <http://www.valtakunnat.info> sekä sen lisäksi haastehakemuksessa mainituilla edellä mainitun www-sivun alisivuistoilla. Kuvan yhteydessä on julkaistu täysin Peltoseen kuulumatonta aineistoa ja käytetty mm. tutkinta ja tutkija- sanojen sijaa termejä "hutkiminen ja hutkija" sekä "pöljä, pöljempi poliisi". Lisäksi sivuilla on muun muassa kerrottu poliisin syyllistyneen virkasalaisuuden rikkomiseen ja arvosteltu muutoinkin viranomaistoimintaa.

Kuvan esittäminen on loukannut Peltosen yksityisyyttä, koska se on julkaistu internetissä ja saatettu siten lukuisten ihmisten saataville. Lisäksi yhteyksistä, joissa kuva on esitetty, on mahdollista vetää sellainen johtopäätös, että Peltonen olisi syyllistynyt johonkin rikokseen virkaa hoitaessaan. Kuvan julkaiseminen on omiaan aiheuttamaan Peltoseen kohdistuvaa epäluottamusta ja halveksuntaa ja näin ollen hänen virkatehtäviensä hoitaminen saattaa jatkossa vaikeutua.

Esitetty 950 euron vähimmäiskorvausvaatimus on mielestäni kohtuullinen, ottaen huomioon henkilövahinkoasian neuvottelukunnan suositukset vastaavanlaisissa rikostapauksissa maksetuista vahingonkorvauksista.

Toni Rissanen

Rissanen vaatii vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n nojalla Nurmisen velvoittamista korvaamaan Rissaselle yllä mainittujen rikosten aiheuttamasta kärsimyksestä vähintään 950 euroa laillisine korkoineen 6.1.2008 lukien.

Lisäksi Rissanen vaatii Nurmisen velvoittamista korvaamaan hänelle oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut 225 euroa. Asiaan valmistautumiseen on kulunut aikaa kolme tuntia á 75 euroa.

Nurminen on ottanut Rissasesta valokuvan tämän olleessa tekemässä rikosilmoitusta Nurmiseen kohdistuneesta kunnianloukkausepäilystä. Kuulustelupaikkana oli Kokemäen poliisilaitoksen kuulusteluhuone. Kuvan Nurminen otti Rissasen tietämättä ja ottamansa kuvan Nurminen laittoi levitykseen Internetiin. Kuva oli nähtävillä internet-sivustoilla <http://www.valtakunta.info> sekä sen lisäksi haastehakemuksessa mainituilla alisivuistoilla. Kuvan yhteydessä on julkaistu täysin Rissaseen kuulumatonta aineistoa ja käytetty mm. tutkinta ja tutkija- sanojen sijaan termejä "hutkiminen ja hutkija" sekä "pöljä, pöljempi poliisi". Lisäksi sivuilla on muun muassa kerrottu poliisin syyllistyneen virkasalaisuuden rikkomiseen ja arvosteltu muutoinkin viranomaistoimintaa.

Rissasen mielestä kuvan esittäminen on loukannut hänen yksityisyyttään, koska se on julkaistu internetissä ja saatettu siten lukuisten ihmisten saataville. Lisäksi yhteyksistä, joissa kuva on esitetty,

on mahdollista vetää sellainen johtopäätös, että Rissanen olisi syyllistynyt johonkin rikokseen virkaa hoitaessaan. Kuvan julkaiseminen on omiaan aiheuttamaan Rissaseen kohdistuvaa epäluottamusta ja halveksuntaa ja näin ollen hänen virkatehtäviensä hoitaminen saattaa jatkossa vaikeutua.

Esitetty 950 euron vähimmäiskorvausvaatimus on Rissasen mielestä kohtuullinen, ottaen huomioon henkilövahinkoasian neuvottelukunnan suositukset vastaavanlaisissa rikostapauksissa maksetuista vahingonkorvauksista.

VASTAUS

Nurminen kiistää syyllistyneensä rikokseen. Kuvien oleminen internetissä ei ole rikos. Kuvat on liitetty sivuihin elävöittämään tekstejä.

Nurminen kiistää asianomistajien korvausvaatimukset ja oikeudenkäyntikulut perusteeltaan ja määrältään.

Yksityiselämää loukkaavan tiedon välittäminen on Suomen rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko, josta voi seurata sakkoa tai enintään kaksi vuotta vankeutta. Yksityiselämää loukkaavaan tiedon levittämiseen syyllistyy levittämällä sellaisia toisen yksityiselämäänsä kuuluvia tietoja, joiden leviäminen voi aiheuttaa kärsimystä sille, jota tieto koskee.

Valokuvauksen tapahtuessa Marko Peltonen ja Toni Rissanen ovat olleet työtehtävissä kuulustelemassa Nurmista, kun hän on heidät kuvannut. Kyse ei siten ole ollut heidän yksityiselämästään, vaan heidän julkisessa virassaan tekemän työn kuvaamisesta.

Jutut ja kuvat ovat selkeästi erotettavissa toisistaan.

Poliisi ei työtehtävissään nauti yksityiselämän suojaa.

Kunnianloukkaus

Suomen rikoslaki määrää kunnianloukkauksesta

1) Se joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka

2) Muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista, on tuomittava kunnianloukkauksesta.

Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Ensimmäinen kohta ei tule kyseeseen, koska Nurminen ei ole esittänyt sivuillaan valheellista tietoa enkä vihjausta. Hän on kummankin henkilö kohdalla kuvatekstissä todennut, että ko. henkilö on siinä kirjaamassa rikosilmoitusta.

Mietittäväksi tulee siten, että onko Nurminen muulla tavalla halventanut jompaa kumpaa tai kumpaakin poliisia.

Poliisien kuvat ovat olleet sivun ylälaudassa ja niiden alla on ollut kuvateksti joka on kertonut, että ko. henkilö on kuvassa kirjaamassa rikosilmoitusta. Nurmisen mukaan jokainen normaali nettiä käyttävä ihminen on varmuudella voinut havaita, että noiden tekstien jälkeen on käsitelty muuta aihetta ja, että nuo muut aiheet eivät ole liittyneet millään tavalla Rissaseen tai Peltoseen.

Esimerkkinä kunniaansa loukkaavasta sivusta ovat nimetyt poliisit esittäneet mm. sivun jossa kerrotaan:

"Rappukäytävää videoinut syyllistyi salakatseluun. - Jyväskylä käräjäoikeudessa..."

Artikkeli on kokonaisuudessaan pikemminkin poliisia kehuva kuin moittiva, vaikka koskikin Jyväskylän poliisia.

"Pöljä pöljempi poliisi"- teksti on linkin otsikkona sivulla, jossa kerrotaan rikosylikonstaapeli Eino Launosen toiminnasta- jokaiselle täytyy olla selvää, että tuo koskee nimenomaa Launosta, ei Peltosta tai Rissasta. Launonen teki aikanaan myös asiasta rikosilmoituksen, jossa syyttäjä teki syyttämättäjäättämispäätöksen.

Eräs niin ikään todisteeksi esitetty sivu on "Korkeimman oikeuden päätös-salakatselu- salakuuntelu". Tuolla sivulla oli kopio KHO:n tuomiolyhennelmästä. Eli siinä selvitetään KHO:n linjausta- se ei voine mitenkään loukata poliisia.

Vielä yhtenä esimerkkinä Nurminen ottaa sivuiltaan löytyvän tyypillisen alisivun: " Petri Nurminen TIEDUSTELU...Vammalan perusturvalautakunnalle..."

Jokaiselle lukijalle on varmasti selvää, että kyseessä on Vammalan perusturvalautakunnalle osoitettu kirjelmä eikä siinä millään tavalla arvostella poliiseja Rissanen, Peltosen eikä poliisia yleisemminkään.

Rissanen ja Peltosen esittämien todisteiden ja KKO:n linjausten valossa on täysin selvää, että Nurminen ei ole syyllistynyt asiassa yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämiseen enkä myöskään kunnianloukkaukseen. Nurmisen tarkoituksaan ei ole ollut ketään loukata millään tavalla. Hän on vain tuonut sivuillaan julki julkisia asiakirjoja.

Ottaen huomioon edellä esitetty, eli se, että Nurmisen www-sivuilla olevat kuvat eivät millään tavalla loukkaa Rissasta tai Peltosta, olisi kohtuutonta vaatia Nurmista poistamaan kuvat www-sivuiltaan.

Nurminen on vaatinut, että syytteet hylätään ja valtio veloitetaan korvataan hänen oikeudenkäyntikulunsa 500 euroa ja matkakulut 18 euroa eli yhteensä 518 euroa viivästyskorkoineen:

1 h, haaste rikosasiassa 27.1., Kutsu pääkäsitelyyn, tutustuminen. Oikeuskäytännön selvittäminen.

1,5 h Rikosasian lausumapyyntö 10.2. Aineistoon perehtyminen. Oikeuskäytännön selvittelyä.

1 h Lausuman laatiminen

2 h Valokuvien käyttöoikeuteen perehtyminen

Lisäksi kulut oikeuskäsittelyn ajalta.

Nurminen sanoo toimivansa nykyisin yksityisyrittäjänä eikä hänen aikansa ole ilmaista.

LUETTELO TODISTEISTA

Kirjallinen todistelu

1. WWW.valtakunta.info sivustoilla 17.12.2008 olleet asianomistajien kuvat niihen liittyvine teksteineen

Suullinen todistelu

1. asianomistaja Marko Peltonen
2. asianomistaja Toni Rissanen

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Syyksilukeminen

Nurminen on syylistynyt siihen, mistä hänelle on vaadittu rangaistusta syytekohdassa 1.

Syyksilukemisen perusteet

On riidatonta, että Nurminen on ottanut Peltosesta ja Rissasesta valokuvat ilman heidän lupaansa ja myös esittänyt internetissä www.-sivuillaan nämä kuvat ilman Peltosen ja Rissasen suostumusta. Kuvat on esitetty syytteessä kerrotulla tavalla ainakin 21:llä Nurmisen ylläpitämän www.valtakunta.infon alisivustoilla.

Nurminen on sanonut, ettei ole julkaissut juuri Peltosen ja Rissasen kuvia missään yhteiskunnallisesti merkittävässä mielessä. Kuvat ovat olleet elävöittämässä käsittelemiään aiheita, lähinnä viranomais toimintaa yleensä.

Nurminen on kuvannut Peltosen ja Rissasen Kokemäen poliisilaitoksella,

kun he ovat olleet kuvatekstien mukaisesti kirjaamassa Nurmisen rikosilmoituksia koskien kunnianloukkausta ja työsyörijintää. Kuvien alapuolella Nurminen on julkaissut Peltosen ja Rissaseen liittymätöntä aineistoa. Kaikkiaan seitsemällä alisivustolla, jotka on merkitty oikeudenkäyntiaineistona ja todisteina oleviin sivustoihin numeroilla 1-7 on Peltosen ja Rissasen kuvien alapuolelta alkanut teksti koskenut poliisiviranomaisten toiminnan arvostelua. Muilla syytteessä mainituilla alisivustoilla Nurminen on pääasiassa arvostellut muiden viranomaisten toimintaa.

Vaikka kuvaaminen on tapahtunut Peltosen ja Rissasen ollessa suorittamassa virkatehtäväänsä, säilyy heillä myös tällaisessa tilanteessa yksityisyys niin, että heillä on joissain tilanteissa oikeus kontrolloida itseään koskevaa tietoa. Vaikka Peltosen ja Rissanen ovat olleet työtehtävissä, kun Nurminen on heidät kuvannut, ei kuvien alapuolella sivuistoilla oleva aineisto mitenkään liity heidän virkatehtäviinsä. Kun Nurminen on tällaisissa olosuhteissa ja asiayhteydessä, ilman Peltosen ja Rissasen suostumusta, esittänyt heidän kuvansa lukuisten ihmisten saataville, on kyseessä Peltosen ja Rissasen yksityiselämää koskeva tieto. Nurminen itsekkin on sanonut, ettei Peltosen ja Rissasen kuvien julkaiseminen ole ollut tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi.

Koska kysymys on vaarantamisrikosesta, ei säännöksessä edellytetä, että yksityiselämään puuttumisesta seuraa kyseiselle henkilölle mitään tosiasiallista vahinkoa tai todellista haittaa. Riittää, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle tai häneen kohdistuvaa halveksuntaa.

Lukija tunnistaa Rissasen ja Peltosen kuvatekstin perusteella poliiseiksi. Kun kuvien alapuolelta alkaneessa tekstissä on kerrottu muun muassa poliisin syyllistymisestä virkasalaisuuden ja virkavelvollisuuden rikkomiseen ja käytetty poliisista halventavia ilmaisuja, on tämä asetelma sellainen, että lukijan on mahdollista päätellä, että Nurmisen viranomaisiin kohdistaman arvostelun kohteena ovat myös Peltosen ja Rissanen. Tätä kantaa tukee sekin, että Peltosen ja Rissasen kuvat ovat ensimmäisenä niinkin monella kuin 21:llä alisivustolla.

Peltosen ja Rissanen ovat kertoneet, että kuvien julkaiseminen edellä kerrotussa asiayhteydessä on ollut omiaan aiheuttamaan heihin kohdistuvaa epäluottamusta ja halveksuntaa ja näin ollen vaikeuttaa jatkossa heidän virkatehtäviensä hoitamista. Tänä aamuna nettilaskurista tarkistetun tiedon mukaan www.valtakunta.info-sivustolla on ollut 14060 käyntiä.

Edellä esitetty selvitys huomioonottaen käräjäoikeus on sitä mieltä, että Peltosen ja Rissasen valokuvien esittäminen edellä kerrotulla tavalla on ollut omiaan aiheuttamaan heille vahinkoa tai kärsimystä tai heihin kohdistuvaa halveksuntaa.

Syytteen hylkääminen

Syytteen kohta 2 on hylätty.

Syytteen hylkäämisen perusteet

Nurmisen syyksi on edellä kohdassa 1 luettu se, että hän on esittänyt Peltosen ja Rissasen kuvat www-sivuillaan sellaisessa asiayhteydessä, että teko täyttää rikoslain 24 luvun 8 §:n tunnusmerkistön yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä. Tämän johdosta tämä tieto ei voi täyttää yhtäaikaan rikoslain 24 luvun 9 §:n mukaista kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä.

Sivustoilla on käytetty lisäksi syytteessä mainittuja halventavia ilmaisuja poliisista ja tutkijasta sekä tutkinnasta poliisia ja muuta viranomaistoimintaa arvostelevassa tekstissä. Käräjäoikeuden mielestä nämä ilmaisut eivät kuitenkaan ole erottuneet tekstistä niin, että Nurmisen olisi katsottava erikseen näillä vihjauksilla syylistyneen kunnianloukkaukseen.

Korvausvaatimukset

Peltonen ja Rissanen ovat kumpikin vaatineet Nurmisen velvoittamista korvaamaan heille kummallekin erikseen 950 euroa korkoineen rikosten aiheuttamasta kärsimyksestä.

Henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten mukaan korvausasteikko yksityiselämää koskevan tiedon levittämisestä aiheutuvasta kärsimyksestä on 500-1.500 euroa.

Nyt kyseessä olevan loukkauksen laatu huomioonottaen käräjäoikeus harkitsee kohtuulliseksi korvaukseksi rikoksen aiheuttamasta kärsimyksestä kummankin asianomistajan kohdalla 600 euroa ja oikeudenkäyntikuluista kummankin osalta 100 euroa.

TUOMIOLAUSELMA

Liitteenä.

MUUTOKSENHAKU

Tähän tuomioon tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hovioikeudelta kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa. Tyytymättömyyttä on kuitenkin ilmoitettava käräjäoikeuden kansliaan seitsemän (7) päivän kuluessa eli viimeistään 31.3.2009 Valituksen johdosta valittajan vastapuoli voi tyytymättömyyttä ilmoittamatta valittaa osaltaan tästä tuomiosta. Määräaika vastavalitusta varten on kaksi (2) viikkoa valittajalle asetetun valitusajan päättymisestä.

HYVÄKSYTTY TYYTYMÄTTÖMYYDEN ILMOITUS

Petri Nurminen ilmoitti tyytymättömyyttä koko tuomioon

Valitusaika päättyy 23.4.2009.
Vastavalitusaika päättyy 7.5.2009.

Käräjätuomari



Riikka Sandholm

PORIN KÄRÄJÄOIKEUS

24.3.2009

NO : 536

TL: 1

DNO: R 08/2093

VASTAAJA

Nurminen, Petri Juhani
080867-151S

Jutinkatu 14 B 15
29200 HARJAVALTA

TUOMIOLAUSELMA

SYYKSI LUETUT RIKOKSET

- 1) Yksityiselämää loukkaava tiedon levittäminen
6.1. - 17.12.2008

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

SAKKO

Syyksi luettu rikos 1
40 päiväsakkoa a 6 euroa = 240 euroa

LAINKOHDAT

- 1) Rikoslaki 24 luku 8 §

MUUT RIKOSOIKEUDELLISET SEURAAMUKSET

Petri Nurminen ja www.valtakunta.info-sivuston ylläpitäjä velvoitetaan hävittämään asianomistaja Marko Peltosen ja asianomistaja Toni Rissasen kuvat internetistä ja poistamaan ne yleisön saatavilta.

Laki sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä 22 §.

HYLÄTYT SYYTTEET

- 2) Kunnianloukkaus 6.1. - 17.12.2008

KORVAUSVELVOLLISUUS

Nurmisen on korvattava valtiolle todistelukustannukset 32 euroa.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja Toni Rissaselle päivärahaa 16 euroa ja asianomistaja Marko Peltoselle päivärahaa 16 euroa.

Nurminen velvoitetaan korvaamaan

- Toni Rissaselle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 600 euroa,
- Marko Peltoselle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 600 euroa

Molemmat summat korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 6.1.2008 alkaen sekä

- Toni Rissaselle oikeudenkäyntikulut 100 euroa,
- Marko Peltoselle oikeudenkäyntikulut 100 euroa.

