

Lähetinjä: Teamware Plaza Lähetetty: 11. lokakuuta 2021 15:56 Vastaanottaja: Oikeusasiamies
Aihe: Kantelu

1. Myndighet, tjänsteman eller annan myndighetsutövare vars verksamhet Ni kritiserar. *
Regering och Institutet för Hälsa och välvård (THL).
2. Om Ert klagomål gäller en myndighets förfarande, som Ni anser vara lagstridigt, ber vi Er i korthet beskriva
 - vems eller vilkas förfarande Ni kritiserar? *
 - händelseförloppet *
 - när? *
 - var? *
 - annat *

Finland kommer att introducera ett coronapass. Något jag uppfattar bryta mot likgiltighet inför lagen. Vad passet gör är att de ställer medborgare i olika positioner, där en grupp får fler rättigheter än en andra. Detta skapar i princip en elit och en pöbel, där ena gruppen tillåts gå på ex. restauranger och en annan utesluts.

Då det kan finnas en hel del anledningar till varför någon väljer att inte ta vaccinet, så är det en mycket oroväckande utveckling i ett land som stolt och pompöst kräver andra länder så som Polen att följa "rättsstatsprincipen". Anledningar till att en inte väljer att ta vaccinet kan innefatta bland annat följande:

1. Religiösa skäl. Att klassificera de som på grund av religiösa skäl inte väljer att vaccinera sig torde gå emot religionsfriheten
2. Medicinska skäl. Många kan ha nedsatt immunitet eller andra medicinska skäl som hindrar dem från att ta vaccinet. Dessa utesluts från delar av samhället på grund av deras hälsotillstånd vilket torde vara diskriminerande
3. Vetenskapliga skäl, många kan av vetenskapliga skäl, exempelvis på basen av att långsiktiga biverkningar inte kännes till för vaccinet välja att inte ta det. De sätts i en situation där de måste välja mellan att skydda sin hälsa från potentiella biverkningar och att få delta i samhället

Det bör även tilläggas att under hela denna koronaepidemi så har det ett flertal gånger påvisats att varken våra sk. experter eller vetenskapsmän har kolla på sanningen. För inte så länge sedan påstods det att corona inte var en risk för barn (THL <https://thl.fi/fi/web/infektiaudit-jarokotukset/ajankohtaista/ajankohtaista-koronaviruksestacovid-19/lapset-ja-koronavirus>). Nu vill man vaccinera barn och unga.

I början sade man från bland annat TUKES att vanliga maskar inte hjälper (https://tukes.fi/-/itse-tehtymaski-ei-suojaa-koronavirukselta-hengityksensuojainten-pitaa-olla-turvallisia-ja-taata-riittavasuoja?_101_INSTANCE_DqFW1Fw9NTGI_languageId=sv_SE) något som man senare ignorerade och landet fick se rekommendation av att använda mask.

För bara några veckor sedan sades att ex. Moderna vaccinet var säkert. Nu har flera länder pausat Moderna vaccinet (<https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000008314551.html>)

Det finns hundratals exempel på att varken vetenskapen eller sk. experter har någon riktig koll på detta. Att därför straffa medborgare som pga olika skäl väljer att inte ta vacciner går i strid med deras mänskliga rättigheter.

Vi bör även fråga oss om varför detta pass nu bara gäller Coronavirus. Risken för allvarliga insjukningar och eller död är mycket liten. Samtidigt behöver inte människor med mycket allvarligare smittosjukdomar något pass. Vi kan ta som exempel de med HIV/AIDS.

I nattklubbar som är den del av de ställer där man kräver passet framöver så ökar sannolikheten för sexuellt umgänge. Vilket logiskt sätt torde innebära att det är lika om inte mer viktigt att säkerställa att personer med sexuella virusjukdomar inte får inträde. Men så är inte fallet för vi som samhälle anser att vi inte kan behandla personer med sjukdomar som mindre värda medborgare. Men helt plötsligt så är vi okej med att se dem som inte tar ett vaccin som mindre värda.

Vidare bör man ställa sig frågan huruvida detta skapar en samhällsfara. Vart går i framtiden gränsen med vad statsmakten får stämpla som en mindre värd medborgare med färre rättigheter? Ska vi i framtiden be folket att stipulera på ett officiellt pass vilken politisk åsikt de har? Vilken religion de tror på?

3. Varför anser Ni att beslutet eller förfarandet är lagstridigt? * Jag har förklarat det mesta ovanför, men här har jag några lagar jag anser att vi nu bryter emot.

Grundlagen:

6 §

Jämlikhet

Alla är lika inför lagen.

Ingen får utan godtagbart skäl särbehandlas på grund av kön, ålder, ursprung, språk, religion, övertygelse, åsikt, hälsotillstånd eller handikapp eller av någon annan orsak som gäller hans eller hennes person.

Barn skall bemötas som jämlika individer och de skall ha rätt till medinflytande enligt sin utvecklingsnivå i frågor som gäller dem själva.

Jämställdhet mellan könen i samhällelig verksamhet och i arbetslivet främjas enligt vad som närmare bestäms genom lag, särskilt vad gäller lönesättning och andra anställningsvillkor.

Förklaring: Enligt min tolkning ställer vi medborgare i olika ställning på grund av bland annat religiösa övertygelser, deras åsikter och övertygelser samt handikapp.

7 §

Rätten till liv, personlig frihet och integritet Alla har rätt till liv och till personlig frihet, integritet och trygghet.

Ingen får dömas till döden eller torteras eller utsättas för någon annan behandling som kränker människovärdet.

Den personliga integriteten får inte kränkas och ingen får berövas sin frihet godtyckligt eller utan laglig grund. Straff som innefattar frihetsberövande får dömas ut endast av domstol. Lagligheten av andra frihetsberövanden skall kunna underkastas domstolsprövning.

Rättigheterna för den som har berövats sin frihet skall tryggas genom lag.

Förklaring: Enligt min tolkning ingriper vi i personers frihet och integritet genom att tvinga dem att välja mellan att få vara del av samhället eller att ta ett vaccin de inte litar på, och som kan ha långsiktiga biverkningar som ingen ännu känner till.

9 §

Rörelsefrihet Finska medborgare samt utlänningar som lagligen vistas i landet har rätt att röra sig fritt inom landet och att där välja bostadsort.

Var och en har rätt att lämna landet. Denna rätt kan begränsas genom lag, om det är nödvändigt för att säkerställa rättegång eller verkställighet av straff eller för att säkerställa att skyldigheten att försvara landet fullgörs.

Finska medborgare får inte hindras att resa in i landet, landsförvisas eller mot sin vilja utlämnas eller föras till ett annat land. Genom lag kan dock föreskrivas att finska medborgare får utlämnas eller föras till ett land där deras mänskliga rättigheter och rättssäkerhet kan garanteras, när åtgärden vidtas med anledning av brott eller när syftet med den är rättegång eller verkställighet av ett beslut som gäller vårdnad om eller vård av barn. (24.8.2007/802)

Rätten för utlänningar att resa in i Finland och att vistas i landet regleras genom lag. En utlänning får inte utvisas, utlämnas eller återsändas, om han eller hon till följd härav riskerar dödsstraff, tortyr eller någon annan behandling som kränker människovärdet.

Förklaring: Passet är ett direkt ingripande mot rörelsefriheten.

Diskrimineringslagen:

8 §

Förbud mot diskriminering Ingen får diskrimineras på grund av ålder, ursprung, nationalitet, språk, religion, övertygelse, åsikt, politisk verksamhet, fackföreningsverksamhet, familjeförhållanden, hälsotillstånd, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller någon annan omständighet som gäller den enskilde som person. Diskriminering är förbjuden oberoende av om den grundar sig på ett faktum eller ett antagande i fråga om personen själv eller någon annan.

16 §

Förbud mot repressalier Ingen får missgynnas eller behandlas så att han eller hon drabbas av negativa följder därför att han eller hon har åberopat rättigheter eller skyldigheter enligt denna lag, medverkat i utredningen av ett diskrimineringsärende eller vidtagit andra åtgärder för att trygga likabehandling.

Den allmänna förklaringen om mänskliga rättigheter:

Artikel 1. Alla människor är födda fria och lika i värde och rättigheter. De har utrustats med förnuft och samvete och bör handla gentemot varandra i en anda av gemenskap.

Artikel 3. Var och en har rätt till liv, frihet och personlig säkerhet.

Artikel 7. Alla är lika inför lagen och är berättigade till samma skydd av lagen utan diskriminering av något slag. Alla är berättigade till samma skydd mot alla former av

diskriminering som strider mot denna förklaring och mot varje anstiftan till sådan diskriminering.

Artikel 27. 1. Var och en har rätt att fritt delta i samhällets kulturella liv, att njuta av konst samt att få ta del av vetenskapens framsteg och dess förmåner.

4. Har Ni klagat eller överklagat hos någon annan myndighet i denna sak? *

- vilken myndighet? *

- när? *

- är ärendet redan avgjort? *